

Кто ТЫ? Вторая печать.

2020-12-22

Доброго.

И снова у нас ракурс о мироустройстве... (И малая, очень малая толика новостей)).



Начало – здесь <https://cont.ws/@sahalara/1843...>

Прежде всего, спойлер)). Ваши взгляды на мир вполне способны его трансформировать. Не изменить окружающее конструированием в различные комбинации предметов\их молекул, а именно трансформировать (собственно, любой человек делает это постоянно, но – почти никогда – осознанно). Речь идёт именно о наблюдаемом ВАМИ мире. При этом глобальные правила (Законы Создателя, законы природы, законы «Великого программиста» - вариант Матрицы – менее известные варианты – не буду перечислять) отменить невозможно. «Законы» – даже для начинающего понимать суть вещей читателя всё равно «обязательны к исполнению». В ключе последнего наиболее простым – и понятным большинству читателей – будет пример из компьютерных игр. Если человек с экрана (юнит), воюющий там с кем-то по каким-то правилам – чего-то кушающий и куда-то бегущий вдруг осознает, что всё это «не реал» - или, что ближе, одна стомиллиардная часть реальности (ещё меньше) – это, конечно, шок. Мир, казавшийся таким большим и важным, вдруг становится одновременно да, твоим собственным – но крохотным, как песчинка на пляже (ещё меньше)). Но... Мы и раньше знали, что во Вселенной миллиарды миллиардов миллиардов звёзд (это не преувеличение). Так что наше место было обозначено изначально. Ну, и главное, понимание правил игры вовсе не отменяет эти правила... Если компьютерный юнит не поест вовремя компьютерной еды – он компьютерно склеит ласты. И рассуждать о том, что «у-у-у, так это всё это не по-настоящему... Какой в этом смысл, если миров так много?»

ЕЩЁ КАК ПО-НАСТОЯЩЕМУ. Ты и раньше знал, что миров великое множество – в смысле других звёздных систем. Ракурс немного изменился – множественность – нет. Для ТЕБЯ – а иного ракурса у человека не существует – всё очень даже по-настоящему. Нереален (в этом ключе) не мир; а наш извращённый (плоский, мультяшный) ракурс его восприятия.

Предположу, что большинство людей просто не представляет, насколько гармонично и клёво устроена наша Вселенная, и какие РЕАЛЬНЫЕ возможности в ней есть у обычного человека.

Вот только он их не использует. Никогда.

Как гуси, которых фермеры держат на откорм, переваливаются всю жизнь от кормушки до поилки, не используя свои крылья для полёта.

Впрочем, это было так, почти лирическое отступление.

А сегодня мы рассматриваем новый ракурс, новые шоры пытаемся убрать.

Вторая печать.

И это у нас мерность пространства.

Разумеется, по умолчанию, наше пространство предполагается трёхмерным.

Три непараллельных взаимных перпендикуляра человек может скомпоновать; больше не получается. Это привычно. Понятно. Этому нас учили в школе. И я НЕ МОГУ СКАЗАТЬ, ЧТО ЭТО НЕПРАВИЛЬНО.

Правильно. Как любой частный случай – если ограничить обзор.

Иногда в эту конструкцию добавляют время, обзывая получившейся результат синтезом «пространство-время» - и это чуть ближе к истине; но и это настолько плоский срез реальности (реальной физики, если хотите), что за текущую её модель становится даже как-то неудобно.

- Автор, ты охренел? Ты чё там у себя в деревне, самый умный? Нашёлся светоч, сейчас будет вещать... Три тыщи лет никто ничего не понимал, и тут на тебе, явился самородок.

- Типа того. Сейчас буду всеми гранями переливаться)). На самом деле, моей заслуги в выше и ниже написанном не так уж много (я ещё, сцуко, и скромный)))))). Практически всё, что здесь изложено, так или иначе публиковалось различными авторами – в разное время. В несколько иной форме, в несколько иных ракурсах, но здесь присутствует, своего рода, компиляция. Или кристаллизация, как хотите. Нужно было лишь отобрать, так сказать, «зёрна от плевел» - и то, что в итоге имею наглость называть печатями – как раз «зёрна»... Экономлю рабочее время идущим следом... Читаю классиков, исполинов русской философской мысли (и не только русской). Да что там, плагиат автора в этом ракурсе ещё шире – практически каждое слово, им употребляемое, есть в словарях Даля и Ожегова, а Брокгауз и Ефронь (почти настольная книга), вообще стараюсь не задвигать))). В общем, «ничего нет нового под Солнцем», как говаривал старина Экклезиаст...

Да и не требуется нам тут новое.

Нам бы с текущим разобраться.

Итак; новый ракурс (не альтернативный, а добавляемый к прошлому, к «первой печати»)).

НАШЕ ПРОСТРАНСТВО НЕ ТРЁХМЕРНО.

Собственно, математики знают это давным-давно; непротиворечивая модель мира может включать в себя и шесть, и восемь, и одиннадцать измерений – до каких-то ограничений тут пока не добрались.

Но, может быть, всё это чистой воды «теория»? Так сказать, абстракции, игры математиков? Ну, как геометрия Лобачевского, или Римана? (Ни хрена эти геометрии не абстракции, но до этого мы дойдём когда-нибудь попозже). Наука же явно по этому поводу не тревожится. Да и в школьных программах никто не заморачивается. Три видимых измерения, или девять абстрактных – зачем усложнять? Всё должно быть просто, практично. Стоило – здесь. Кормушка – здесь. Корочки о развитых рефлексах получишь здесь. А работать потом будешь здесь. Зачем тебе лишняя информация? Смотри футбол. В этот раз наши точно выиграют.

Да и не ударит наука в бубен – без финансирования и грантов – и публиковать ничего не будет в значимых, «настоящих, авторитетных» научных журналах которые где? Правильно, в Лондоне...

Там пока в бубен не дашь – никто в бубен не ударит...

Наше и без того плоское знание раздёргано на ещё более плоские фракции. При этом каждый хороший специалист увлечённо работает в своём сегменте (а плохой отбывает в своём сегменте рабочие часы, и при этом бухтит, что ему недоплачивают)). Синтез, композиция, корреляция различных областей – это и сложно, и хлопотно. Главное, что ЗА ЭТО НЕ ПЛАТЯТ. А не платят, потому как цельная картинка мира ВАМ не нужна. Она есть у тех, кому положено – для управления этого достаточно.

Это, примерно, как вместо полноценного зрения пользоваться натянутой верёвкой с узлами. Вот сюда отсчитал пять узлов – здесь надо нажать. Вот сюда отсчитал два – здесь надо восемь часов колесо крутить. Потом обратно – и снова нажать. И ВСЁ – для исполнения своих функций «рабочему ослику» ничего более знать не положено. Он справляется. Я утрирую, и пример немножко кривой – ослик считать не умеет (наверное), мы явно разумнее (наверное), но суть вы поняли.

реальные возможности человека тысячекратно больше тех, что он научился использовать. Гусей на откорме из примера выше летать НЕ УЧАТ, зато живут птицы здоровыми и сытно. Вместо отведённых природой 35 лет 72 дня... А крылья используют для драки друг с другом (бьют довольно хлётко).

И – да, на фабриках их вакцинируют)). Чтобы не хворали.

Анекдот.

Доча спрашивает маму – «*Мама, а почему, когда я кашляю, ты варишь мне бульон из курицы? Разве птичьим мясом можно болезнь вылечить?*»

- Понимаешь, милая, лечит не бульон. Просто в курочке столько антибиотиков... »

Продолжаем разговор...

Я сейчас не буду тратить время на доказательную базу мерности пространства. Обоснование к этому ЕСТЬ, но это уже для тех, кто интересуется всерьёз. Разворачивать эту специфичную математику долго, скучно, и не специалисту сие фиолетово. Поэтому просто прорисуем картинку ПРОМЕЖУТОЧНЫХ ответов.

(Более полные шире, глубже и более детализированы). Мир сложный, да. Ну, или венец творения туповат)).

Во-первых; мерность пространства НЕ ДИСКРЕТНА, иначе говоря, не измеряется целым числом. В зависимости от ракурса она вполне может быть 2.5; или 6.3 – и так далее.

Как это может быть? До поры до времени это останется непонятным)). Верить не нужно – просто – примите к сведению, как **неподтверждённую** (я ж не доказываю, я утверждаю) информацию.

Думайте.

Во-вторых; РАЗНЫЕ по мерности пространства превосходно вкладываются друг в друга – как матрёшки (только не как матрёшки)). Ну, к примеру, как линия входит в плоскость – а плоскость является гранью куба – или срединным его срезом. Это просто; но об этом следует помнить.

В-третьих; БЕЗ этого самого ракурса восприятия пространства НЕ СУЩЕСТВУЕТ. Иначе говоря, пространству нужен наблюдатель. (Это как аверс и реверс; и прекрасно фиксируется опытами – но толком не объясняется))

<https://theoryandpractice.ru/p...>

Это может быть и человек, или какой-нибудь жук – тоже малая искорка Создателя, через которую отображается и разворачивается нечто – особый мир насекомого.

В, наконец, в четвёртых, нашему воспринимающему «наблюдателю» нужен механизм взаимодействия с окружающим миром. Мы называем это чувствами; ощущениями, восприятием через органы чувств.

Людам (в школе) НЕПРАВИЛЬНО подсчитали их количество (чувств у человека значительно больше пяти); НЕПРАВИЛЬНО пересчитали даже очевидные из них (имеются ввиду чувства явные, посерьёзнее, нежели ощущение плотности магнитного поля), и НЕПРАВИЛЬНО описали работу практически КАЖДОГО ЧУВСТВА.

Здесь нужны примеры. Пожалуйста:

Зрение – это некая комбинация соответствующих органов чувств (глаза) – и ОПРЕДЕЛЁННАЯ РАБОТА МОЗГА; подразделяющаяся на бессознательную (основное) и сознательную (оч.малая часть).

Слух – это некая комбинация соответствующих органов чувств (уши) – и ОПРЕДЕЛЁННАЯ РАБОТА МОЗГА; подразделяющаяся на бессознательную (основное) и сознательную (оч.малая часть).

Осязание – это некая комбинация соответствующих органов чувств (кожа) и ОПРЕДЕЛЁННАЯ РАБОТА МОЗГА; подразделяющаяся на бессознательную (основное) и сознательную (оч.малая часть).

Обоняние – это некая комбинация соответствующих органов чувств (нос), и ОПРЕДЕЛЁННАЯ РАБОТА МОЗГА; так же подразделяющаяся на бессознательную (основное) и сознательную (оч.малая часть).

И вкус – как все уже догадались, в нашем ключе это некая комбинация соответствующих органов чувств (язык) и ОПРЕДЕЛЁННАЯ РАБОТА МОЗГА, подразделяющаяся на бессознательную (основное) и сознательную (оч.малая часть).

И к «вторичным» чувствам, да ещё бессознательным, не стоит относиться с предубеждением. Скажем, вкус чётко отрапортует вам, есть ли в данный момент ПОТРЕБНОСТЬ у вашего организма в данном продукте – и этот анализ (а он там есть) пройдёт не в сознании, и даже не в головном мозге, а на уровне бактерий кишечника, . И он будет точным. Или предупредит вас о том, что продукт горчит, испорчен. Причём ЛИЧНО ДЛЯ ВАС – к формальным срокам годности это имеет отношение постольку-поскольку.

Или такая мелочь, как запах (**естественный** запах) – может оттолкнуть от человека – а может привлечь; и это ОЧЕНЬ МНОГО ЗНАЧИТ в выборе сексуального партнёра – и это **действительно важно** для продолжения рода – но углубляться в эту тему мы сейчас не будем.

Итак, пять основных чувств перечислили. Вроде всё? Нет?

Конечно, нет. И мы сейчас не будем разворачивать МНОЖЕСТВО чувств, что «остались за кадром» традиционного перечня.

Скажем, чувство пространственной ориентации\равновесия. Или чувство стыда, вполне способное убить человека. Ах, здесь нет явного внешнего раздражителя? Кто-то вообще может сказать, что это эмоция? Здесь есть всё, что положено, но разворачивать этот пример мы также не будем, поскольку в данном контексте он не существенный – одно из множества потенциальных дополнений «социального мира абстракций».

Который наша, материальная наука ухитряется не замечать.

Но – продолжим ОСНОВНОЙ список; в который наглый автор рекомендует записать ещё одно **чувство** – не менее важное,

нежели зрение.

Это – **МЫШЛЕНИЕ, СПОСОБНОСТЬ ДУМАТЬ** .

- Да ладно, автор. Разве это чувство?

- Да.

- Да полно. Чувство, это когда запах там слышишь, или звук. Или когда руку укол. Вот это чувство. Тут объективно всё. Хочешь, не хочешь – этот процесс объективно присутствует. Он есть – если есть глаза и уши.

Ты вглядываешься вдаль – и видишь картинку.

- И? В чём отличие? А тут ты «вглядываешься\вслушиваешься в ноосферу (именно этот процесс мы и называем «думать»)). Слово другое – вдумываешься. Также тратишь какое-то время на осмысление. И получаешь ответ\картинку, озарение – проанализируйте самостоятельно, «найдите различия»). Понятно, что мышление человека НЕ ТОЛЬКО ТО, что он считает (в этом и суть **ДОПОЛНЯЮЩЕГО ПРОЦЕССА МЫШЛЕНИЯ СОЗНАНИЯ**). Кстати, наиболее прошаренных в этом чувстве мы называем «ясновидящими». И они, как и привычный дозорный, или там, слухач, могут ошибиться, неверно интерпретировать сигнал. В этом (если, разумеется, перед нами не жулик), нет ни лжи, ни выдумки.

Не «генерация мыслей путём сложного биохимического процесса в мозгу» – это, или схожее заклинание написано во всех учебниках - уже несколько раз в подробностях разобрал, почему это неправильно – причём множество учёных по всему миру в этом ключе исповедуют ту же самую точку зрения, что и автор. Человек мысли не генерирует, а считает – с единого информационного поля, Абсолюта, Матрицы, ноосферы - назовите как угодно. Именно в этом ключе объяснимы (и естественны) многократно зафиксированные, полукурьёзные случаи, когда «удачно» получивший по башке человек вдруг «осваивает» старофранцузский – или малолетняя девочка после травмы головы вдруг начинает объяснять египтологам нюансы бальзамирования мумий и пропитки соответствующих тканей. Причём рассказывает то, чего наука до этого не знала в принципе, и информация подтверждается... *Понятно, что такие случаи редки, и просто фигачить мужа сковородкой с целью обучения контрпродуктивно. Ну, или без веской причины как-то неприятно. А вот если он, например, опять неправильно молоко в холодильник поставил, тут, конечно, уже любая поддержит. И хоть йод под рукой держите .*

Человеческий мозг (и не только) выступает как приёмник; своего рода отражатель, ретранслятор – мы вольны «выбирать направление» этого «взгляда», очищать этот сигнал от помех (или заливать водкой) – и так далее. Но **ГЕНЕРИРОВАТЬ** мы можем лишь **ЧАСТЬ** мыслей. Часть – действительно можем)).

И здесь у нас будет ровно такой же расклад – мышление – это некая комбинация органов чувств (мозг, волосы, и некие «довески» - по неполному развороту их можно назвать «чакрами»). И **ОПРЕДЕЛЁННАЯ РАБОТА МОЗГА**; подразделяющаяся на бессознательную (основное) и сознательную (оч.малая часть). То, что и здесь доминирует бессознательное легко подтверждается тем, что остановить вроде бы собственный процесс мышления большинство людей не в состоянии.

Кстати, прокачивается он точно также, как и любое другое чувство – тренировкой, концентрацией и осмыслением.

Кисточка на рисунке к статье в руках человека не случайна; моторика рук, а тем более письмо также участвует в процессе мышления...

Выдохнули. Дальше в дебри разума погружаться не будем (это мы так, на опушку зашли)).

Автор вообще страшно умный, и живёт там, в самой чаще леса, в отдельном дупле. Как плomba, затыкающая кариес.

Ну, если остались силы – поехали дальше.

Во времени и пространстве мы мыслим представлениями – понятия работают вне времени и пространства, сочетаясь с ним и отталкиваясь от него. Напомню, что у человека два полушария).

Ещё раз. **ВО ВРЕМЕНИ И ПРОСТРАНСТВЕ** – то бишь, в мире материальном, мы мыслим **ПРЕДСТАВЛЕНИЯМИ**. Опираясь на органы чувств.

Понятийный аппарат человека (абстракции), его разум, Сознание, работает **ВНЕ** времени и пространства, и что тут первично, а что вторично, это и есть основной вопрос философии)).

Вся фишка в логике связок, в понятийном мышлении относительно представлений, получаемых через органы чувств.

Не будем перегружать случайно забредшего сюда читателя терминологией. Досюда и так мало кто дочитал.

Относительно простой пример.

Возьмём червя. Или там, гусеницу. Уже многоклеточное, достаточно сложное животное. Обладает определёнными органами чувств. Что-то кушает – соответственно, сортирует, принимает решения съедобно\несъедобно. Вот тут твёрдо – камень, кушать нечего; а вот тут вообще вкусняшка пошла (не будем конкретизировать " упавшую с неба манну " тёплый деликатес)).

Пространство червя **ОДНОМЕРНО** (с небольшой «дробью» на повороты.

Воспринимаемый им мир почти линеен. Для него не существует ни объёма, ни плоскости. Да, в реале он находится в нашем, «трёхмерном» мире – но находимся ли **МЫ** в мире червяка?

По факту – конечно. Вроде как мир один и тот же. По формирующей сути объекта – нет.

Для червя не то что, человек – и курица небожитель.

Причём «небожитель» НЕ ВОСПРИНИМАЕМЫЙ (или почти невоспринимаемый) его органами чувств. Так, что-то вокруг чутка задрожало – и клук – прилетело из «пустоты»... Типа, *кара господня* ...

Курица, только что склонившая червя, живёт в намного более сложном, многогранном, цельном мире (относительно червя, конечно). Она видит движение, обладает некоторой памятью, способна идентифицировать человека (хотя не способна понять слово идентифицировать), способна передать собратям по перу эмоцию не хуже авторов КОНТа)). Она питается «одномерными» существами – а какая-то их часть (паразиты) питаются ей. Некие полубоги (люди) создают для неё условия, она несёт яйца, сносно питается, но в конечном итоге попадает в лечебный бульон (или, скажем, в лисий желудок).

Сложность мира, ОТРАЖАЕМОГО курицей, примерно двойка. Два измерения развёрнуты почти полностью; масса других в совершенно зачаточном состоянии. Примерно, как у человека «чувство магнетизма».

У курицы (относительно червя) БОЛЬШЕ ОРГАНОВ ЧУВСТВ – и они лучше развиты. У неё уже существует примитивный социум – где постоянно кого-то гнобят, плющат, кормят или трахают.

Далее у нас в примере пойдёт лис, сожравший курицу – или, скажем, собака, отстоявшая пространство курятника от рыжей вороватой твари (не путать с Чубайсом)...

Здесь уже трёхмерочка.

Опять же, с дробями, неровная – ровных разворотов вообще нет, и фраза эта пока непонятна, но она достаточно соответствует)) ...

У собак сложный социум – и они способны обучаться вполне сопоставимо с человеком (не на уровне, но сопоставимо – по определённым граням), способны входить как звено в социум человеческий (и это подпитывает любого питомца определённым образом, формируя его по образу и характеру хозяев)). У собаки хорошо развиты органы чувств – по некоторым ракурсам даже лучше, чем у человека; хотя зрение вроде как чёрно-белое – во всяком случае, беднее цветовой ряд – не суть.

Собака, как существо, как организм, в своём КАЧЕСТВЕ ничем не отличается от человекообразных обезьян – ну, разве что с пятипалой кистью приматам повезло больше. Но. Собака – как и прочие животные – не обладает одним из органов ЧУВСТВ – абстрактным мышлением. Мышлением через СЛОВО .

Вначале было слово – это многогранная тема; сегодня мы касаемся её с этой стороны.

Поясню свою мысль.

Щенок\обезьянка развивается даже быстрее ребёнка. Достаточно легко вписывается в «усыновивший» его социум (человеческую семью), легко ориентируется в социальной иерархии и пространстве. «Человеческий детёныш» в этом аспекте подтормаживает. Но. У него в мозгу «прошита» опция обучения языку – и соответствующим, «волшебным образом» устроена гортань. К примеру, обезьяны – не говоря уже о собаках, в принципе не способны на членораздельную речь. Для них это тяжелее, чем безногому бежать на костылях. При этом эмоциональный, знаковый, «тактический» язык в этих социумах присутствует. Вот только каждому щенку\обезьянке приходится запоминать каждого отдельного человека, как особое существо – потому как абстракции «человек» для него не существует. То же относится к собакам, кошкам, деревьям – и так далее. Очень скоро мозг «подвисает», потому как «оперативная память» уходит в хронический перегруз. Детёныш перестаёт развиваться, фиксируясь на уровне трёхлетнего ребёнка – который как раз начинает осваивать абстрактные связи языка.

Иначе говоря, у человека есть ИНСТРУМЕНТАРИЙ – что характерно – в каждом языке свой, своего КАЧЕСТВА.

Идём дальше. Венец творения; человек. В этой трактовке, разумеется, уже зашкаливает гордыня – и пока мы не осознаем своё место, приключения будут продолжаться)). Впрочем, место в мироздании у нас далеко не пустяшное.

Палитра чувств уже побогаче. Понятно, хотелось бы больше. Обычные животные часто превосходят нас и в «ассортименте», и в качестве восприятия. Но в комплексе у нас, так сказать, порядок. Где-то на уровне. Не парим в вышине, поглядывая сверху, а именно на уровне.

За счёт чего же человек получил свои явные преимущества?

Разумеется, за счёт прокачки МЫШЛЕНИЯ.

Именно здесь он силён, сильнее любого животного, и – с недавних пор – вполне сопоставим с муравьями)))

Напомню.

В нашем, человеческом мире – прям внутри – находятся уже разобранный червяк – *тьфу на него, да на рыбалке* ; рыба (мерность около полутора); курица, собака – и так далее. И – вот он, венец творения.

Пять чувств – досчитать шестое ума у нас пока не хватило. Язык, как средство познания (и формирования) мира. Вначале было Слово – это воистину так. И это – ЗАБЫТОЕ нами Слово. Понятный смысловой аппарат (абстрактное мышление). Это – много. Это – существенно отличает нас от животных. Но этого – недостаточно.

Человек МОЖЕТ БОЛЬШЕ.

Человек **создан** для БОЛЬШЕГО.

И, разумеется, не в плане сожрать что-то такое, ещё не жратое.

Человеку **ЕСТЬ КУДА РАСТИ** – и он **ДОЛЖЕН** это делать.

А теперь обозначу очевидное.

С чего мы взяли, что на этом наш логический ряд заканчивается? Что мы, со всем своим апломбом, не являемся для более развитых существ кем-то вроде червя или курицы?

- Так нет же никаких более сложных существ. Мы их не видим. Приборы не фиксируют. Стало быть, и нету.

- Чушь. Математика ясно говорит, что число измерений не ограничивается тремя. Очевидцы сообщают о множествах необъяснимых явлений, феноменов, которые, в том числе, трактуются как НЛЮ, ангелы, черти, и прочие непонятные сущности. Необъяснимых с точки зрения официальной науки странностей также более, чем достаточно. И это **ОЧЕНЬ МЯГКО ГОВОРЯ**. Мы до сих пор не знаем множества явно поверхностных вещей – например, что такое жизнь и как она зарождается, почему так странно вращается Луна, что за процессы происходят, у нас нет объяснения даже сердцебиению и понимания, что такое огонь.

- И как это связано с твоими измерениями?

- Это означает, что наша (принятая нами) картинка мира категорически не полна. Пользоваться ей, конечно, можно – и мы пользуемся; но для дальнейшего развития она ущербна.

- Да ладно тебе, автор. Все твои ведьмы и ангелы исчезают, как только протрезвеют «очевидцы». Просто есть типчики, желающие хайпануть.

- Конечно. Таких полно. И пьяниц полно, и друидов-шизофреников. Вот только отрицать по этому поводу **ВСЕ** подобные наблюдения, как минимум, ненаучно. **СОМНЕВАТЬСЯ** в каждом - обязательно.

Кстати (или некстати), движение в нашем ключе, это не перемещение в пространстве, а характеристика многомерности предмета, который мы идентифицируем по привычному нам «плоскому срезу». Впрочем, не будем перегружать)). Текст должен оставаться лёгким))))).

Чувствую, что вторую печать мы разобрали ещё недостаточно; но также чувствую, что на сегодня довольно...

Набросаем дальнейшие ракурсы.

Книга, как материальный предмет, содержит Текст (символы сами по себе абстракция), передающий Слово, И есть Сила воздействия этого Слова. Это - разные сущности, разные грани бытия.

Четырёхмерное существо проходит сквозь наш, трёхмерный мир как ваша пятерня (пальцы) - сквозь бесплотный "лист бумаги" - двухмерную плоскость. (пример, кажется, от Лэдбитера).

Жители этой плоскости будут наблюдать **пять** отдельных предметов, движение которых можно анализировать, и четыре из них будут двигаться по одним графиками, а пятый несколько иначе. И если кто-нибудь из "плоских" догадается и сумеет провести анализ ДНК, он сможет понять, что эти пять явно очерченных, отдельных в его мире предметов, по сути, единая сущность... Но понять, что это, человек - форму его тела, пол, расу, склад мышления и прочие определяющие эту сущность вещи у него вряд ли получится.

Время необратимо. **Для нас** . Но исчезает ли прошлое? Существует ли будущее? Насколько это вообще похоже на дрейфование в потоке - когда букашка, влекомая им, вдруг решает, что то, что осталось сзади - уже не существует - а то, что впереди - ещё не существует (она ж этого уже\ещё не наблюдает))...

Разве каждый из нас не чувствует, что **в реальности** это **есть** ?

Впрочем, человек далеко не букашка.

Вот прям совсем не букашка; и это радует)).

В реале всё значительно интереснее.

Человек (наблюдатель) и Пространство (мир) - тут существует **обратная связь** .

Вот только сознание следует отделять от мира (аверс\реверс), а не "генерировать из материальных мозгов". Мир, как говорится, реальность, данная нам в ощущениях. С дополнением - *данная кем* ?

И - пространство (да, пока трёхмерное) - лишь свойство этого мира; степень его познания нами, как наблюдателем, как сущностью, как искоркой Творца...

Если этот ракурс востребован, дайте, пожалуйста, знать. По прежнему не уверен.

Теперь обещанные новости. Это пока не проверено надлежащим образом, но это **МОЖЕТ БЫТЬ важно** .

Сопоставьте намечающуюся по множеству стран вакцинацию и отсечение Англии от транспортного сообщения со всем миром.

Это **ОЧЕНЬ** плохой маркер.

Подробнее - да, в прогнозе. Уж извините, но непроверенную информацию анализирую только там. Здесь слишком весело пляшут тролли.

По вопросам еженедельного индивидуального прогноза (рассылка в среду) - выходите в личку. Информация о том, что это такое, например, здесь: <https://cont.ws/@sahalara/1789...>

Для желающих поддержать наши проекты -

4100 1408 4890 512 яндекс-кошелёк.

сбербанк 4817 7602 6308 4588 Александр Викторович.

Pay Pal tver-chudo@mail.ru

Большая благодарность всем, кто уже поучаствовал.

Вопросы и консультации в личке с оплатой никак не связаны.

Удачи нам всем)