

# Переполюсовка. «Зерна от плевел», 11 номер.

2019-12-03

Раздел СУБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ.

Священные тексты, сказания, мифы, былины, саги, эпосы...



Предварительная информация была здесь:

<https://cont.ws/@sahalara/1512...>

Мы начинаем новый формат. Некий синтез статей, посвящённых единой теме, и журнала как формы подачи материала и его обсуждения. Все темы - суть грани единого вопроса - Переполюсовки; который мы рассматриваем с различных сторон. Новый формат - попытка структурировать возможности значительной части читательской аудитории, не желающей оставаться в стороне от исследования. Иначе говоря, нужна помощь.

Надеюсь, что эксперимент получится.

Наши задачи.

Сосредоточить концентрированные усилия на определённых темах, что, предположительно, позволит добиться синергетических результатов. Провести именно **СОВМЕСТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ** - пусть даже один из сотни читателей внесёт свою лепту - если процесс удастся организовать - если мы не скатимся в банальную иронию троллей - в самолюбование и бессмысленную полемику развлекающихся недоумков; если сможем скоординировать свои действия и внести определённую **СИСТЕМУ** в проект - результат будет. Общая скорость исследования увеличится втрое - а то и впятеро.

Именно для того, чтобы поле комментов было настоящим инструментом обсуждения, вводятся некоторые правила.

1. За трёп, не относящийся к теме, пропаганду своих или чужих теорий - предупреждение и, при повторном нарушении, бан.
2. За "разоблачения" корыстолюбия автора, прозрений, что он создаёт секту, откровений, что автору платят Госдеп или Кремль, за вопросы, что он курил - сразу в бан. Не интересно - не читай, футбол идёт по всем каналам. Надоело, чесслово.
3. За некорректную полемику относительно друг друга - предупреждение, а при повторе всё ж таки в бан. Уважайте чужое мнение (речь идёт о мнении, а не об эмоциях).
4. За критику теории в целом - **БУДУ БЛАГОДАРЕН**. По прежнему ищем слабые места; никому кувыраться не хочется. Автор убеждён, что слабых мест нет; но понимает, что он может ошибаться.

Это, так сказать, общие правила.

Теперь конкретика.

Полемика идёт только по двум направлениям - тема статьи (в данном случае, мифология) - и гипотетическая связь этой мифологии с общей концепцией переворота.

Любой другой фактаж - даже очень интересный - рассылаем в соответствующие темы, отправляем в личку - в общем, в результате в комментах должна образоваться выборка материала, с которой будет удобно работать ЛЮБОМУ исследователю; ТЕМАТИЧЕСКАЯ выборка.

Лекала.

I - Общие пожелания к теме.

Читаем; священные тексты любых религий; апокрифические евангелия; фольклор; народные сказки (изд. до 1940); упанишады, скандинавские саги, персидскую 1001 ночь (историческую основу, а не поздние имитации), русские былины, древнегреческие мифы, легенды самых различных народов - и прочее в том же ключе.

ЛЮБОЙ из этих материалов, теоретически, может быть сфальсифицирован. Но вероятность этого достаточно мала. Даже английские поделки для индусов выпускались НА ОСНОВЕ ЧЕГО-ТО, и эта основа, в общих чертах, может быть восстановлена.

На тогдашнем уровне фальсификации добиться баланса различных текстов было невозможно; (в старинных изданиях, разумеется).

По настоящему интересны.

- \* упоминания о потопе, иных катаклизмах, описание этих бедствий \ астрономических странностей.
- \*\* упоминания о войнах богов (сверхъестественных сил). Упоминания библейских персонажей (к примеру, в 1001 ночи их множество). Упоминания о великанах.
- \*\*\* упоминания о чудесах и волшебных предметах.
- \*\*\*\* упоминания о змеях, драконах, ящерах.
- цены - что было почём в серебре и золоте; что на что и в каких пропорциях обменивалось в натуральной форме.

Разумеется, ОБЯЗАТЕЛЬНА полноценная ссылка на источник.

II. Что предполагается найти. (Осмысленный поиск ни в коем случае не предполагает подгонки текстов под результат поиска, но позволяет работать не вслепую).

- \* общее количество упоминаний о потопе из РАЗНЫХ, независимых источников;
- \* соотнесение (предположительно) различных описаний катастрофы с конкретными географическими регионами (там был потоп; а там - землетрясение; а там ураганы; а там чума пришла - народы переселялись (нашествие) и так далее)).
- \* кроме того, где-то упоминается о радугах, где-то о тёплой воде из-под земли, где-то о проливных дождях, где-то с небес сошёл огонь - из наиболее пострадавших районов информации может не быть вовсе. Конкретика описаний катаклизма позволит (очень примерно, но позволит) описать этот процесс с точки зрения тогдашнего зрителя - и перевести это описание на язык современной физики... Понять, какие беды нам грозят в дальнейшем (а там есть чего опасаться).

При неоднократном упоминании о каком-то явлении (например, радугах) - потребуется адекватная физическая модель. Это поможет более качественно представить себе процесс в различных областях планеты - что существенно снизит его разрушительный потенциал.

Обозначенный труд - титанический. Даже просто прочесть эти тексты - занятие на несколько лет. Внимательно же их ПРОРАБОТАТЬ - ещё дольше. Но - пренебрегать этой информацией - нельзя. Именно эти крупинки (мы уже начали их извлекать) - есть не изменённая, не сфальсифицированная Закулисой намеренно, а всего лишь "замытая" временем, изустными пересказами часть. Соответственно, заниматься поиском могут одновременно множество людей "в теме" - что пропустит один, заметит другой. Таким образом информация, сохранённая для нас предками, будет извлечена и обработана.

- Почему эта часть априори не искажалась, ведь масштаб фальсификации 18-19 веков громаден?

Искажалась, но позже. После 1940, современными уже средствами, включая кино и мультфильмы. Но она успела размножиться и зафиксироваться за счёт книгопечатания в исходных (пусть и не идеальных) формах, когда ей ещё не придавали значения. После 1940 (примерно) под различными соусами тексты стали править.

Даже Кукловоды не в состоянии объять необъятное. Написать удобную для них трактовку истории - это одно. Отработать систему, позволяющую её расширять, развивать и "подтверждать" тоже относительно несложно. В основном сие упирается в датировки, в возможности перекрёстных оценок различных исторических слоёв и культур. Кроме того, существует целая индустрия фальшивок, (сама по себе она никем специально не регулируется), из которой время от времени выдёргиваются удобные для официальной науки "факты", "подтверждающие" те или иные утверждения нашей историографии. Далее часть этих (удобных) фальшивок фиксируются как "подлинники". И даже если их потом, через несколько десятилетий, удастся разоблачить какому-нибудь энтузиасту, они уже намертво вплетаются в общую историческую канву, на них идёт

соответствующее статусу "находки" множество перекрёстных ссылок, экспертных умозаключений о "тождественности" каких-то там культур, всё это прекрасно подтверждает датировки (ещё бы!), и через тридцать лет, когда эту фальшивку удаётся изъять, на ней уже заплетены такие кружева, что они и сами прекрасно держат "историческое полотно". Изначальный "опорный штырь" уже не требуется.

Чтобы было лучше понятно, как это работает, приведу всем известный пример с пробиркой Пауэлла. Потряс авторитетный чернолицый пробиркой с трибуны, заплели на этом голословном утверждении неслабую войнушку, и толку, что потом этот фейк опровергли? Садама нет, страну раздербанили, цели достигнуты.

Обыватель - Ну, всё равно ведь был диктатор, в чём-то наверняка виноват.

Так и здесь - через тридцать лет выпало стартовое звено, на котором базировалась оценка какой-то там культуры\слоя, ну, подделка, что подделаешь, загопили честные эксперты, но там столько всего уже накручено...

Обыватель - ну, наверное, просто случайно ошиблись, а суть-то всё равно верна, эвон, сколько "подтверждений".

А СУТЬ ОШИБОЧНА.

Сегодня такая фальсификация уже была бы всеобщей. Техника позволяет всё скоординировать.

Но в 18 и 19 веках, не имея компьютерных возможностей и не опасаясь компьютерных проверок, обладая всё же ограниченным ресурсом переписчиков, такие вещи, как фольклор из внимания выпустили. Да и не было ресурсов контролировать всё.

Плюс к этому, весьма вероятно, выпустили "переводы с китайского" - то бишь, документацию не на европейских языках, как не центрирующую общественное мнение, но это отдельная тема.

Понятно, что в текстах будет огромное количество шлама. Это как жемчужины в океане искать. Это тяжёлый, но осмысленный поиск, монотонно открывая одну раковину за другой, но всё же не "зачерпывая донный грунт ковшем экскаватора"...

Понятно, что людей после катастрофы переполняли эмоции, что описывали события они в меру возможностей своего языка - и не слишком развитых абстрактных понятий (у нас этот ряд тоже недостаточно развит), понятно, что переводчики внесли в искажения свою невольную лепту. НО. НАМЕРЕННОЙ фальсификации там нет, а описывали эти люди, в большинстве случаев, ОДНО И ТО ЖЕ СОБЫТИЕ. Соответственно, описания будут схожи. Эту информацию МОЖНО И НУЖНО ИЗВЛЕЧЬ. Мало того, по сегодняшней географии этих мифов можно неплохо проверить географию прошлой Волны...

Ещё раз.

Для того, чтобы лучше представить себе масштаб и детали Катастрофы, нужно ПРОЧЕСТЬ описания СВИДЕТЕЛЕЙ прошлой Катастрофы. Как бы ни были они искажены, лучшего материала у нас нет. И этот, надо сказать, весьма неплох (по тому, что уже проработано).

Причём это лишь малая часть общей работы. Всего процентов десять; и остальные девяносто требуют пропорционального внимания.

Соответственно, с одной стороны нельзя упустить чего-то важного (беды при этом не будет, поскольку информация мозаична, но нежелательно). С другой стороны, излишнее погружение в мелкие детали и спор по поводу слишком зыбких ассоциаций\толкований\трактовок приведёт к колоссальной потере времени, что недопустимо. Мы тут не диссертации пишем, а, как полагается черепашкам\рептилоидам, спасаем человечество)).

Продолжаем второй пункт. Что предполагается найти.

- \*\* Все вышеизложенные тексты - древние. Частично они канонизированы - частично переведены в разряд "мифов", то бишь, доверие ко вторым подорвано. И те, и другие не воспринимаются наукой всерьёз. Практически в каждом встречаются сверхъестественные существа, у которых, в зависимости от местности, религиозных особенностей рассказчика, различная - по названиям - иерархия. Даже там, где трактуется, вроде бы, единобожие, существуют серафимы и ангелы, демоны и черти, дэвы - и прочий набор сущностей, неизмеримо превосходящих своими возможностями человека. Прямое отношения к нашей теме (Переворот) данная задача не имеет; но разобраться в мироустройстве без систематизации этого материала невозможно. А разобраться в мироустройстве нам придётся ( **поверьте** - здесь пока вынужден употребить столь нелюбимое мной слово - это ВАЖНО). До полной концепции в этом ракурсе нам ещё далеко; но, думаю, дойдём и до этого. Там будет не меньше неожиданностей, нежели было в прежнем ракурсе грядущего апокалипсиса. Повторюсь, тема косвенная, если большого интереса к ней не будет - не буду её и разворачивать. Обозначена лишь потому, что материал собирается параллельно - одну выборку делать при прочтении, или несколько - почти без разницы, а проработка такая очень нужна.

- \*\*\* "Волшебные" предметы из старых сказок, предположительно, являются (частично, разумеется), артефактами прошлых, погибших цивилизаций. Грубо говоря, работающий (пока ещё) компьютер в восприятии второго поколения пахарей, растерявших и память, и образование. Что интересно, упоминания о подобных артефактах встречаются далеко не у всех народов, то бишь, "народная фантазия" в этом направлении работала со странной географической избирательностью. Сюда же можно отнести и "чудеса" - в ракурсе трактовки применения современных (или высших) технологий допотопного прошлого - и наблюдения этих процессов одичавшими людьми. И опять "фантазии" у различных народов странным образом повторяются; причём эти повторы интересно разбросаны географически.

Тоже самое, тема не критично актуальна; но отдельной проработки текстов не потребуются.

- \*\*\*\* Этот пункт вообще скользкий. Подозреваю, что само его присутствие пагубно скажется на восприятии текста неподготовленным читателем; поскольку отрицательная реакция к различного рода аннуакам у нас сформирована практически до рвотного рефлекса. И это не случайно - дебилские вбросы на эту тему идут давно, плотно, и работают там тролли качественно. Это свидетельствует либо о том, что тема глупа изначально; либо о том, что она закрыта. Но - дополнительных прочтений для подобной выборки, опять же, не потребуется, а лопатить этот материал НЕОБХОДИМО.

- Почему необходимо?

Потому что одна народность, одна группа людей, конечно, может измыслить любую страхолюдину - такое случается. Но когда СОТНИ различных культур (на разных континентах) прорисовывают в своих "фантазиях" примерно одни и те же существа - это уже не фантазии, а информация. Чего это вдруг из реальной занюханной гадючки появился Змей-Горыныч? (у болгар, да и не только, свои варианты многоглавых тварей). И кости динозавров подтверждают нам, что это не пустышка. И всё это воплощено не только в фольклоре, но и статуэтках, барельефах, панно, керамике, архитектуре, орнаментах, украшениях - и так далее. Если это консолидированный страх человечества, то на чём он основан? Почему он НИГДЕ не материализовался в чём-то действительно естественном, например, в пауках (которые неприятны и бывают реально опасными (ядовитыми)?).

То бишь, основа за этой информацией - ЕСТЬ.

Особенных трудозатрат вытащить её на свет не потребуется. Надо бы это сделать.

Характерная деталь - последние лет десять в Голливуде, который, разумеется, независимая фабрика грёз, обозначилась явная тенденция делать мерзейших по древнему восприятию тварей (драконов) симпатичными и добродушными существами. Это касается и художественных фильмов - и мультфильмов.

Цены - просто нужны статистически.

Надеюсь на самоорганизацию сообщества читателей. Сколько бы людей не включилось в работу - лишними они не будут, и это будет существенная помощь. Требуется только внимательность и аккуратность; непредвзятость, если хотите. Любая ссылка, любая информация будет воспринята критично - и будет проверяться. Это нормально, если мы не хотим отстраивать "замок на песке".

III - Общие требования к фактажу.

Очередность пунктов не меняем, иначе работать с материалом не удобно.

**1. К чему конкретно относится фактаж - Переворот, Боги, Артефакты\технологии, Змеи. Может быть несколько пунктов сразу.**

По желанию читателей этот перечень (пока что) может быть расширен или детализирован как-то иначе.

**2. Собственно цитата плюс краткое описание контекста.**

**3. Указание источника; год издания, страница, строка.**

**4. Комментарий (необязательно).**

Не пытайтесь любую странность трактовать - либо находить ей разумное объяснение. На базе одного текста - и даже всего этого ракурса - это, как правило, невозможно.

Чуть позже (пару циклов спустя, когда наладится и ритм, и форма общения) - это если тема вообще сохранится и будет востребована (надеюсь) - из среды читателей будет выбран модератор, который и будет её постоянно курировать. Иначе мне придётся заниматься только этим (9 тем). Как это технически исполнить (здесь же, на КОНТе), уже более-менее понятно, но пока не обкатали процесс делать это преждевременно, по началу отработаю сам.

Ещё раз.

Любой текст при пересказе пластифицируется, иногда до неузнаваемости. При переводах на другие языки он может быть принят за местный эпос (и такое случается довольно часто). Мы не пытаемся затеять тут всемирное исследование, наши цели совсем другие. Мы отделяем зёрна от плевел, вынимаем СОХРАНИВШУЮСЯ часть информации - на больших числах это вполне возможно - а источников будет несколько сот (хватило бы и трёх десятков).

Работа пойдёт, что называется, в прямом эфире.

Далее - счета, через которые можно поддержать проект, добавив таким образом к работе (времени) автора своё собственное время.

Личная благодарность КАЖДОМУ, кто уже поддержал - это ВАЖНО; и прежде всего психологически. Материально у автора всё хорошо; но лаборатории требуют немалых ресурсов. И мы всё равно их закончим, даже на свои кровные - но - когда... ЕСЛИ автор в главном не прав, то время абсолютно не критично, обычная проверка ложной гипотезы. Но вот если прав...

Вопросы и консультации в личке с оплатой не связаны никак.

4100 1408 4890 512 яндекс-кошелёк.

сбербанк 4817 7601 5527 4305 Александр Викторович.

Первая тема (мифология) будет повторно дана в обсуждение (с коррективами обратной связи, разумеется) - ровно через два месяца. В дальнейшем планируем ускорить этот цикл - и сделать его раз в месяц. Но пока надо выдержать еженедельный ритм.

Повторюсь, ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ выводы мы будем делать на синтезе ВСЕХ тем сразу. И мы их сделаем.

*Ниже - доработка статьи по итогам первых комментов.*

*Люди явно не восприняли значимость структурирования информации. Ссылка присылается - но не в запрошенной форме, а в произвольном тексте. Чем это плохо.*

*Во-первых, мы работаем не с одной ссылкой - за ради любопытства проверяя какой-то факт, а с единым массивом информации, ориентируясь на работу с большими числами, сортируя множество материала. То бишь, всё это переносится в табличные базы данных, в которых позже идёт сортировка - по автору (кто присылает фуфло, а у кого, напротив, почти всё дельное; по источнику - какой источник стоит рассматривать всерьёз, а какой нет; по регионам - в какой части планеты что происходит; по времени - что и когда у нас меняется, и с какими обстоятельствами это может быть связано; по ключевым словам - к примеру, сколько было найдено в раскопках допотопного инструмента - и так далее. Для того, чтобы с ссылкой можно было работать, она должна быть унифицирована; иначе это сложнее структурировать, фактор человеческой ошибки возрастает. Условно говоря, строить возможно и из дикого камня, но намного удобнее использовать одинаковый кирпич.*

*Во-вторых ссылка должна быть не только качественной, но и полноценной. Когда это возможно - издание, страница, строка. Часто (из самых лучших побуждений), присылают ссылку просто на материал - такой-то фильм, книга; или даже на автора. Мол, у него всё интересно. Может быть; но изучать несколько томов, чтобы найти зёрна - даже если их несколько, это слишком долго. Предполагается, что читатель УЖЕ проделал эту работу (в том и помощь), и сразу выводит нас на "зёрна", или то, что ему кажется таковым. Соответственно, решение прочитать всю книгу\изучить все работы автора будет принято уже здесь, по восприятию ссылки - типа "ух ты, охренеть, да это прямо в яблочко, а что там ещё? Или "ну да, в общем, в тему, расширяем доказательную базу". Соответственно, неоформленные надлежащим образом ссылки ВСЕГДА задвигаются "на потом", когда будет время прочитать\развернуть и это. Иногда это время приходит, иногда - нет. То бишь, это один из способов похоронить, вполне вероятно, нужный и качественный материал. Повторяю просьбу - и сейчас выделю шрифтом; присылайте, пожалуйста, материал в удобной для работы форме. Потратьте дополнительно две минуты - здесь они складываются в рабочие дни.*