

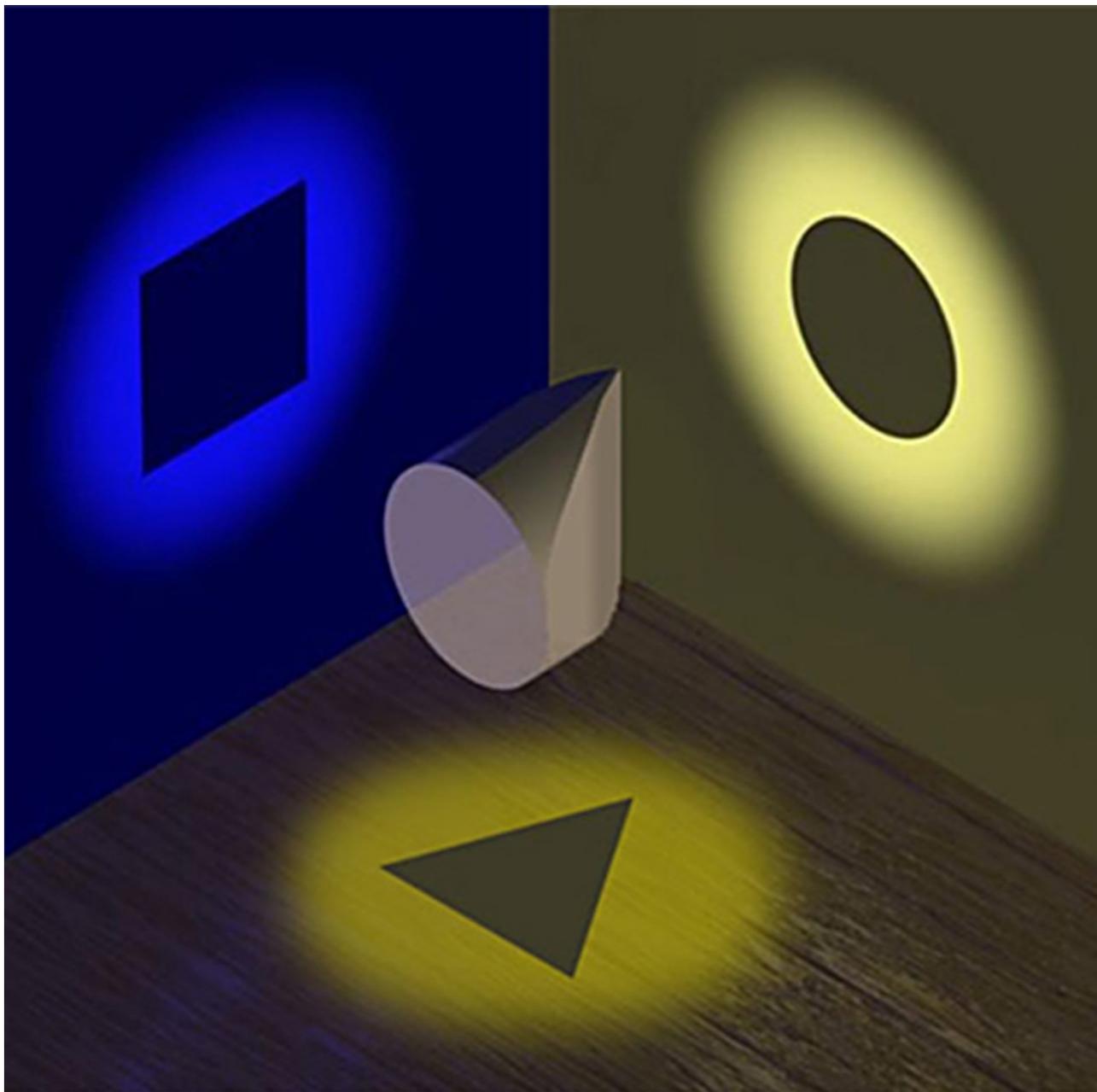
Переполюсовка. «Зерна от плевел», 12 номер.

2019-12-10

Доброго. Приветствую всех читателей блога.

АСТРОНОМИЯ, МАТЕМАТИКА, ФИЗИКА и ХИМИЯ. раздел СУБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ.

Плюс кое-что о мироздании, так сказать. Нестандартный - для большинства - ракурс (правильный).



Сегодня - продолжение формата «Зерна от плевел», диалога и сбора материала по темам, имеющим отношение к Переполюсовке. В следующий вторник, соответственно, планируется выход обычной статьи, продолжающей или ретроспективу, или цветовую оценку территорий.

Чувствую, что до результативности дважды в неделю мне ещё очень далеко.

Нагрузки существенно прибавилось; хотя и помощи по сбору материала тоже. Правда, почти никто не удосужился привести свои ссылки в удобную для работы форму. На практике это снижает отдачу от помощи вдвое - если не впятеро. Иногда вообще присылают ссылки на автора - или на фильм - мол, почитайте, да посмотрите. Вероятно, в этом есть определённый смысл - но на подобную роскошь нет рабочего времени. Соответственно, материал задвигается "до лучших времён", которые вряд ли скоро на нас наступят. Повторная просьба - если вы не тролль - который может бездну "материала" прислать по принципу "разбирайтесь, там прикольно" - постарайтесь придерживаться правил шаблона.

Ещё раз - некачественный материал работу может даже притормозить.

Основная функция площадки - ОБСУЖДЕНИЕ читателями вопросов, ОТНОСЯЩИХСЯ К ТЕМЕ.

Чтобы поле комментов было комфортным для обсуждения, вводятся некоторые правила.

1. За трёп, не относящийся к теме, пропаганду своих или чужих теорий - предупреждение и, при повторном нарушении, бан.
2. За "разоблачения" корыстолюбия автора, создания им секты, прозрений, что ему платят Госдеп или Кремль, вопросов, что он курил - сразу в бан. Не интересно - не читай, футбол идёт по всем каналам. Надоело, чесслово.
3. За некорректную полемику относительно друг друга - предупреждение, а при повторе всё ж таки в бан. Уважайте чужое мнение (речь идёт о мнении, а не об эмоциях).
4. За критику теории в целом - БУДУ БЛАГОДАРЕН. По прежнему ищем слабые места; кувыркаться не хочется. Автор убеждён, что слабых мест нет; но понимает, что он может ошибаться.

Это, так сказать, общие правила.

Сегодня мы планируем вскрыть ещё один наболевший нарыв нашей современной науки. Вернее, целую гроздь фурункулов. Их бы надо разделить - но тогда мы далеко уйдём от максимального возможного количества в девять тем (см. прошлый номер). Впрочем, в объединении точных наук есть и свои плюсы

Напомню, первым нашим ракурсом была "Мифология".

<https://cont.ws/@sahalara/1520...>

Сегодня это будут "Точные науки". По алфавиту:

АСТРОНОМИЯ, МАТЕМАТИКА, ФИЗИКА и ХИМИЯ.

По всем четырём разделам совокупной науки существует изрядное количество вполне обоснованных "предъяв" к традиционным кафедрам. Целью НАШЕЙ дискуссии, собственно, не является опровержение чего бы то ни было - или, напротив, подтверждение чьих-то теорий\гипотез. Это получится (или не получится) само собой, это вторично. ЦЕЛЬЮ нашей работы являются всего два ракурса.

Первый - (и первоочередной) - связь каких-то наблюдаемых явлений с предвестниками Переворота; с характеристиками Переворота; с предполагаемыми последствиями Переворота.

Второй - (также далеко не пустяк) - это аспекты, позволяющие более полно представить себе допотопный мир; а в идеале - всю динамику катастрофических изменений планеты (хотя бы в общих чертах).

Трансформировалось многое.

Критика в данном случае третична - но работать разумно нормальным инструментом, или хотя бы делать надлежащие поправки на его изъяны. Соответственно, нам придётся, не рефлексировав, УБРАТЬ самые главные ляпы современной науки - и рассмотреть реальность с несколько непривычных позиций. Повторяя заезженные мантры о том, что все эти неприятности были сто миллионов лет назад - убивали только динозавров - и вряд ли повторяться в ближайшие сто миллионов лет, мы уподобляемся благодушным идиотам.

Аргументация, почему это не так, была подробно разобрана во множестве прошлых статей - например, здесь.

<https://cont.ws/@sahalara/1217...>

Отвлекаться на неё спецом больше не будем.

Автор вовсе не собирается огульно критиковать науку.

В прикладных, бытовых и технических частностях она работает превосходно. Ровно также физика Ньютона весьма долго всех устраивала.

Вопрос в том, ЧТО БУДЕТ ДАЛЬШЕ.

Глубинного знания обывателю можно и не искать; чтобы исполнять свои общественные функции вполне достаточно школьного курса. Разбираться, что и как в этом мире устроено... Большинству это просто не нужно.

Цель площадки, в том числе, собрать воедино ФАКТИЧЕСКИЕ, опытные нестыковки реальности с теорией, которым официальная наука деликатно не придаёт значения. Посмотреть, в каких направлениях\областях эти нестыковки сконцентрированы (они могут "прикрывать" вход в какую-то конкретную, закрытую зону знания).

Предложить к обсуждению гипотезы, объясняющие те или иные грани замеченных нестыковок (самое необязательное; с объяснениями лучше не спешить, а то наобъясняем...)

Автор ЗНАЕТ (или думает, что знает), как, на самом деле, устроен окружающий нас мир. Если быть более точным, то как всё устроено. В предыдущей фразе две логических ошибки.

Но мы не скоро начнём отвлекаться на такие пустяки).

Итак, набросаем примерные вопросы. ОЧЕНЬ примерные.

АСТРОНОМИЯ.

Здесь хотелось бы отметить прям множество претензий к изучению Луны. Не буду перечислять, любой читатель, мало-мальски проявлявший к теме интерес, может накидать их добрый десяток; и некоторые вполне могут иметь отношение к Перевороту. Лекала не даю намеренно - поскольку мог и пропустить что-либо значимое. Уверен, что в обсуждении "лунной темы" проявится много интересного.

Кстати, как вообще могло выйти, что через 50 (ПЯТЬДЕСЯТ) лет после "шести полётов на Луну" мы продолжаем спорить об их реальности и даже принципиальной возможности? Да, на 99 процентов это циничный, голливудский фейк. Но НАША ХВАЛЁНАЯ НАУКА НЕ УДОСУЖИЛАСЬ РАЗОБЛАЧИТЬ ЭТУ ЛОЖЬ ЗА ПОЛСТОЛЕТИЯ!

Это к вопросу - да всё это конспирология, в реальности ничего существенного скрыть невозможно. Ага))).

ЕСЛИ вы - вдруг - фанат официальной версии, и ВЕРИТЕ в неё (в реале, кроме киноплёнок Кубрика, подтверждений там нет, и утрирую я совсем немного), то задайтесь противоположным вопросом - как могла возникнуть столь логичная "конспирологическая" версия, а "учёные пиндосы" всё потерять - включая "лунный грунт", "подлинные" плёнки, сами двигатели и технологию их изготовления))))).

Второй гнилой астрономический аспект, на который хотелось бы обратить внимание - это датировка исторических событий при помощи затмений.

Всё смыкается, и вот здесь астрономия смыкается с историей.

Неискущённому человеку кажется, что если событие привязано к какому-то лунному\солнечному затмению, значит датировка его бесспорна. Ведь этот механизм работает как швейцарский хронометр.

На самом деле здесь есть произвольное допущение, что этот механизм ТАКЖЕ работал и в прошлые столетия\тысячелетия (что совершенно необязательно, частота Шумана тоже долго считалась константой). Весь уходящий в прошлое график составлен именно из этого предположения, а какая-нибудь бродячая планетка могла существенно его исказить. И мы вряд ли способны даже отследить это событие, если оно случилось более пятисот лет назад. Вон - Уран набоку лежит, изрядно бедолаге прилетело, и что это было, и когда - астрономам неведомо...

Но, самое главное, привязка к затмению не означает привязки к КОНКРЕТНОМУ затмению, которые для наблюдателя, понятно, практически не отличаются - никто из случайных зрителей их никогда не классифицировал.

То бишь, существует длинный ряд этих самых затмений - и очень неплохая возможность пристегнуть отражённый в летописях, наблюдаемый монахами феномен (а он часто и описан довольно косо) - к НУЖНОЙ ФАЛЬСИФИКАТОРАМ исторической дате. К примеру, первая СОТНЯ затмений 20 века произошла в интервале 1900 - 1922. То бишь, 4.3 затмения в год (и дальше примерно также, взял первый попавшийся интервал). Да, это совокупный счёт, и не принимая во внимание "полосы видимости" - НО ИХ И ОФИЦИАЛЬНАЯ НАУКА ЧАСТО НЕ ПРИНИМАЕТ ВО ВНИМАНИЕ - если дата удобная. Там реально довольно много ляпов - мол, затмение-то было, оно дату "подтверждает", вот только наблюдалось южнее Саратова, да и пёс с ним... В целом, если нужно, "привязать" к требуемой дате плюс-минус пара лет - никакой особенной сложности.

И - всё, это считается непрошибаемой датировкой.

А уж когда мы начинаем ориентироваться по кометам...

То бишь, здесь у нас смычка с историей.

МАТЕМАТИКА.

Идеальная наука; идеальная абстракция.

Здесь, претензии, разумеется, к логике. Мы пользуемся двоичной логикой - а в реале она троичная. Всевозможные коты Шредингера не дадут соврать. Это существенно осложняет мышление человека (хотя есть племена, где третий элемент заложен прямо в языковую базу). Непосредственного отношения к Кувырку эти парадоксы не имеют, а вот к правильному восприятию реальности...

Позволю себе один пример. Достаточно простой для восприятия.

Мы считаем, что живём в трёхмерном мире. (На самом деле это представление - следствие абстрактной, но очень наглядной декартовой системы геометрических координат). Иногда добавляем к этому время. Да, мы толком не понимаем, что такое время, режиссёры снимают занимательное (фантастическое) кино о его закольцовках, учёные используют малопонятное большинству, глубокомысленное словосочетание "пространственно-временной континуум"... (Это один из любимых приёмов науки - придумать "умняк" - вроде как что-то проясняющий. Намного честнее звучит просто термин пространство-время. Примерно в таком же ключе у нас обозначена "Сингулярная Вселенная", якобы предшествовавшая Большому Взрыву. "Сингулярная" воспринимается здорово; подразумевает некое тайное знание учёными мужами и прям глубинное понимание ими процессов. В реале переводится просто термином "особенный"; то бишь - "Особенная Вселенная" - И ВСЁ... То бишь, не знаем мы ни хера, ну, что-то там было, эдакое... Особенное...

Ну, ладно, нехай пространственно-временной континуум. В принципе, звучит неплохо, главное не погружаться в эту терминологию с излишним пietetом.

Итак. Мы живём в трёхмерном мире. И в этом же мире вместе с нами живёт масса других существ - мы их наблюдаем и

изучаем. Возьмём, к примеру, гусеницу. Или червя.

Они тут. С ними можно сходить на рыбалку. Но. Это для нас они тут. А мы для них? Тут всё иначе.

Нас они не воспринимают. **ВООБЩЕ**. Мы для них что-то вроде богов. Непонятны, недоступны, непостижимы, чаще всего неосязаемы. Даже муравей не способен воспринять человека как объект. Хотя, понятное дело, реальность общая, и человек на муравья воздействовать может (и даже муравей на человека). Человек может облагодетельствовать муравья - или целый муравейник - сыпанув туда, после пикничка, неизрасходованный сахар - или, по дури, поджечь этот муравейник - насекомые даже не поймут, откуда и почему им эта благодать/неприятность прилетели. Да что там человек, тот же червяк неспособен воспринять обычную курицу. Просто - в один малоприятный для себя момент червяк перестаёт существовать - а птица получает свою порцию протеина.

Так вот.

Червяк живёт в "одномерном" мире. И движется, в общем, по прямой - лишь иногда "разворачивает" свой линейный мир в заложенную программой сторону. Он не знает о зиме и лете, о Филадельфии и Урале, о таблице умножения и палитре цветов. У него - соответственно его самоорганизации, его органам чувств, потребностям - другого нет и быть не может. Он - недостаточно развит, и не способен полноценно наш мир воспринять. И, одновременно, этот же червяк живёт в "двухмерном" (сейчас не будем углубляться в нюансы) пространстве курицы - и в "трёхмерном" - человека. И та, и другой для него даже не сверхсущества - он их как существа не воспринимает. И та, и другой для него сверхсущности.

И мы объективно это наблюдаем. (Причём "одномерность" не мешает муравьям или пчёлам создавать социум, вполне сопоставимый по сложности с человеческим).

У курицы самоорганизация несколько выше. Не анализируя сейчас в деталях поведенческие аспекты животных, отметим, что все они лишены абстракций, второй сигнальной системы, понятий и слов. Дельфинов и обезьян пока оставим за скобками - текст о мерности пространства, а не о биологии.

Не имея абстракций, понятий, языка, очень быстро (на старте) развивающиеся щенки и котята не могут воспринять людей как вид, как **ЧЕЛОВЕКА**. Мы для них - множество отдельных объектов, **КАЖДЫЙ** из которых надо запоминать. Каждый обладает своими характеристиками, уникальной внешностью, запахом - и так далее. Тоже самое касается животных, деревьев, птиц... Как следствие такой ущербности (относительно человека) в понятийном аппарате, мозг животного очень быстро перегружается, и оно почти перестаёт развиваться.

Их мир - двухмерен. Он, одновременно, и сложнее, и проще нашего. И это, опять же, тот же самый мир.

(на самом деле нет, но сейчас не об этом).

Человек - ну, как сам он скромно считает, это "венец творения". Не знаю, какая точка зрения на этот счёт, к примеру, у термитов - или каких-нибудь орлов. Ну, пусть будет венец.

Человек обладает достаточно развитым чувственным и понятийным аппаратом, чтобы воспринимать "трёхмерное" пространство.

И вроде как с нами всё хорошо. Только философия немного буксует, никак не может полноценно объяснить мир... К примеру, все наши слова-абстракции - это нечто, чему **АНАЛОГОВ** в окружающем нас материальном мире нет вообще...

Кстати, при этом у нас достаточно много свидетельств о неких "высших сущностях"...

А наша математика настаивает (и совершенно справедливо), что размерность пространства вовсе не ограничивается тремя измерениями.

И мы прекрасно отдаём себе отчёт, что некоторые явления собственными органами чувств воспринимать не в состоянии - радиоактивность, поляризация, магнитное поле - и так далее. В виде костылей человеку приходится использовать приборы; переводя невидимые глазу воздействия в колебания стрелки или звуковой сигнал.

Так чем мы - на своём уровне - принципиально отличаемся от той же гусеницы или червя? С чего мы взяли, что этот, идущий на усложнение пространственный, информационный ряд заканчивается на цифре три? Математика прямо говорит, что это не так. И все наши потусторонние сущности могут оказаться теньями "куриц", время от времени воспринимаемых несовершенным зрением "червя".

Разумеется, пример несколько уничижителен (не всё так плохо); но зарвавшегося в антропоцентризме человека нужно слегка одёргивать.

Что это нам даёт?

Ну, во-первых, этот взгляд на реальность более правильный.

Во-вторых, более правильное понимание вещей что-то нам давать совершенно не обязано. К примеру, более правильное понимание сути происходящего перед визитом на мясокомбинат мало что даст откормленному КРС; разве что заменит чувство неясного беспокойства откровенной паникой.

В-третьих, даёт **ОЧЕНЬ** многое - но - не всё сразу. Мы договорились тему только обозначить.

ФИЗИКА.

Дабы не унесло как выше, буду краток.

- Очень мутная история с гравитацией - что не всегда соответствует красивым формулам Ньютона. Понятно, что случаев соответствия подавляющее большинство; но из правила есть и исключения (а даже одно исключение требует корректировать ЗАКОН или полностью его пересматривать).

Автору в этом ключе импонирует "теория полостных структур".

- Потрясающая воображение зависимость результата некоторых экспериментов от наличия рядом экспериментатора.

- Непонятная уверенность физики в том, что мировые константы - и, соответственно, мировые законы распространяются на всю Вселенную "равномерно и тождественно". Оно, конечно, может быть и так; кроме случая, если мы в каком-нибудь "пространственном пузыре" - или ещё какой структурной его особенностью - а однородность пространства как минимум не аксиома. Тогда сие точно не так - и даже не нарушая основных канонов той же самой современной физики...

- Про ритуальные пляски вокруг работ Эйнштейна не хочется даже вспоминать.

И ещё множество слабых мест. Их реально много; не буду перечислять, потому как пока что не хочу задавать чрезмерно жёсткие лекала для обсуждения.

Кстати, именно под эгидой физики мир сейчас строит несколько очень удобных - с точки зрения Катаклизма - подземных "ускорителей", расположенных весьма специфично. Всё, как полагается, на три четверти засекречено. Подозрительно многие из них останавливаются на стадии "громадный закольцованный тоннель с непонятным оборудованием". Адронный монстр на границе Швейцарии и Франции, шестисотметровые в глубину подземелья Китая - всё это действительно может быть данью чистой науке. А может быть и нет. И расположено оно в "Ковчехах".

ХИМИЯ.

Очень мутная история с таблицей Менделеева, из которой убрали эфир и переставили столбец инертных газов.

Разгоняемый СМИ страх перед некоторыми элементами - например, ртутью.

Ещё раз.

У человечества множество навязанных - и самосформулированных "табу"; часть из которых вполне оправдана. Но значительная часть напоминает шоры на глазах у лошади, лишь ограничивая его обзор. К примеру, мерность нашего пространства не 3. И даже не целое число. И такого понятия, как наше пространство (в статике) - нет вообще. Но вся эта информация не имеет отношения к Кувырку планеты, и поэтому вряд ли будет разворачиваться здесь подробно.

Но те, кому она **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО** интересна - выходите на связь, будем говорить.

Планируем что-то вроде обучения науке думать (и пониманию, что это такое вообще))).

1. Ограничений по возрасту, полу, вероисповеданию и цвету кожи не существует. Обязательно знание русского языка.

2. Денег за обучение с вас не возьмут.

3. На обучение вас, скорее всего, тоже не возьмут)) - потому как присутствие в этой теме случайных, любопытствующих людей исключается, а большинство "соискателей" именно таковы.

Секта, ага... Как бы не вывалится из беличьего колеса...

Чуть позже (во второй статье каждого цикла) будут представлены ссылки на табличный формат фактажа, с тем, чтобы материал всё ж таки присылали в удобной форме.

Пока - повторю общие пожелания к материалу.

1. К чему конкретно относится фактаж - Астрономия, Математика, Физика, Химия.

По желанию читателей этот перечень (пока что) может быть расширен или детализирован как-то иначе.

2. Собственно цитата плюс краткое описание контекста \ феномена, который привлёк ваше внимание. Например, что-то аномальное.

3. Указание источника; год издания, страница, строка \ видео, минута, на которой следует акцентировать внимание.

4. Комментарий (необязательно).

Благодарность за помощь Юрию Александровичу.

Для желающих поддержать проект -

4100 1408 4890 512 яндекс-кошелёк.

сбербанк 4817 7601 5527 4305 Александр Викторович.

Pay Pal tver-chudo@mail.ru

Вопросы и консультации в личке с оплатой не связаны никак.