

ГРЯДУЩАЯ ВОЙНА.

2018-01-30

Случится ли война в ближайшее время? Или она уже идёт? Кто заинтересован в разжигании войн? Может ли это вообще быть выгодным?

Как сегодняшняя геополитика трансформируется из-за мировых апокалиптических ожиданий? Возродится ли на Западе фашизм? Допустимо ли вообще воевать, или пацифизм это «круто»?

Начнём. Вопрос, как обычно, не однозначен – упирается в ракурсы человеческого взгляда и грамотные формулировки. Почему человеческого? Потому что для муравья (микроуровень), находящегося в километре от вашего дома, наших войн не существует. Там, правда, есть свои боестолкновения с шестиногими соседями – неинтересные для нас. Но – человеческие артобстрелы для насекомых лишь стихийное бедствие.

А вот прочие ракурсы весьма интересны.

Перечислим основные (их достаточно для комплексного понимания вопроса).

1. Война с точки зрения отдельного человека\семьи.
2. Война с точки зрения социального окружения человека (деревня\город\мегаполис).
3. Война с профессиональной точки зрения (общественных групп, слоёв, сословий – вопрос терминологии).
4. Война с точки зрения науки и производительной, фактической экономики, приносящей обществу конкретный прибавочный продукт\товар\энергию.
5. Война с точки зрения экономики денежной, спекулятивной.
6. Война с точки зрения наций.
7. Война с точки зрения стран (не путать с нациями).
8. Война с точки зрения правительств (не путать со странами).
9. Война с религиозной точки зрения.
10. Война с точки зрения Закулисы (автор, сцуко, всё знает))))).
11. Война с точки зрения теории систем.
12. Война с точки зрения планеты (макроуровень).

Легко заметить, что последние два (а то и три)))) пункта имеют к человеческому взгляду отношение весьма косвенное – но много времени на осмысление не потребуют.

Итак. Пункт первый.

С точки зрения отдельного, мирного человека – и его семьи – война есть ОРГАНИЗОВАННОЕ УБИЙСТВО людей. Виныаты они обычно только тем, что их призывные пункты расположены по другую сторону границы (или они там исторически, но преступно проживают). Очень полезно для инициаторов процесса «расчеловечить» противоположную сторону, выводя её в СМИ подлецами, обезьянами, грызунами, насекомыми и прочим негативом (причём объединяя, всех жителей скопом). Обычно власть имущие предлагают обывателю тем или иным способом в процессе убийства поучаствовать, мотивируя это зарплатой, моральным\интернациональным долгом, инстинктом защиты собственности или просто принуждением. Вернуться обратно человек может (если вообще сможет) как с трофеями, так и без конечностей – и с однозначно изломанной психикой. Нормальному социальному психотипу на войне делать нечего. Семье, оставшейся в тылу, также не светит ничего хорошего – да и однозначного тыла в современных войнах уже не существует.

Уровень жизни СНИЖАЕТСЯ ДЛЯ ВСЕХ, включая самых богатых. У олигархов он останется высоким, но и там существуют свои сложности – правда, если они захотят сочувствия, их мало кто поймёт. Риски для жизни ПОВЫШАЮТСЯ, преступность повсеместно растёт (и бытовая, и бандитизм, и коррупционные схемы внутри государства), благосостояние падает, ценность человеческой жизни падает, ценность «политической значимости» личности также резко снижается. Вы больше не «электорат», а работающее или пушечное мясо. Иногда просто мясо, донор или органы.

Интуитивно это понимают все, поэтому в этом ракурсе, в этом общественном слое войны не хочет НИКТО И НИКОГДА.

И вроде как в границы нашей выборки попадает всё население Земли. Каждый человек – суть человек, и семья у него обычно также присутствует. Отчего же начинаются войны?

Разберёмся.

Проблема в том, что этот «слой» не единственный, в котором существуют люди.

И каждый человек принадлежит сразу нескольким социальным группам.

Пункт второй.

Война с точки зрения социальных групп, непосредственно окружающих человека.

Деревня.

Война здесь никому не нужна, никого не радует, несёт только беды, тяжёлый труд и хлопоты. Для конкретной деревни это вообще может закончиться уничтожением. Выиграть от войны небольшое поселение не может НИЧЕГО.

Соответственно, войн деревня никогда и не начинает.

Общественный уклад, в котором существуют только небольшие поселения (к примеру, у североамериканских туземцев), исключает ведение войны в нашем понимании этого термина. То, что индейцы называли войнами, говоря современным языком, есть неприязнь к каким-то соседям – и военные набеги с целью добычи или мести.

Как ни странно, там существовал целый кодекс правил - и вообще было больше от очень жёсткого спорта.

Город.

Война здесь также никому не нужна, никого не радует, несёт беды и хлопоты. Города несут более высокие риски, нежели деревни (это бомбардировки и эпидемии; голод и преступность выше «деревенских»), но могут получить и преференции, если боевые действия пойдут успешно.

Города-государства древних греков (или тех же индейцев) уже регулярно воевали.

Социальное достижение укрупнения и цивилизации, так сказать.

Мегаполис.

Здесь всегда присутствует значительный слой идиотов, которые ратуют за войну – во имя чего-то там важного. Именно здесь сконцентрируются ништяки в случае разгрома противника – именно здесь концентрируются и проблемы (в любом случае). Фишка в том, что ништяки концентрируются у меньшего количества лучше организованных людей (см. ниже). Проблемы касаются каждого жителя.

Войны здесь также вроде бы не хотят, но уже разгоревшийся конфликт будет подпитываться вполне успешно.

Общее потребление энергии и «ништяков» на человека СНИЖАЕТСЯ и в деревнях, и в городах, и в мегаполисах (это важно). И люди относятся к проблемам с пониманием.

«Что ж ты хочешь, милоч, это ж война...»

Пункт третий.

Профессиональный. Он и поддерживает эту самую «общественную подпитку», одобрение уже введущихся военных действий.

Целый ряд «профессий» от войны в частичном "выигрыше".

Это:

Разумеется, военные.

Сотрудники ВПК (кроме низовой, рабочей части), хотя «пайки» и там могут быть неплохими.

Различные милитаризованные структуры, коих в смутное время плодится множество – а механизмы их отчётности сложены экспромтом и весьма условны...

Всевозможные интендантства, волонтерства и прочая мерзейшая (по факту) но востребованная по новой структурной необходимости хрень.

Спецслужбы.

Полицейские и охранные формирования.

Бандитские группировки (их активность РЕЗКО возрастает).

Криминальные структуры и «самородки-авантюристы» (в мутной воде можно разбогатеть и без оружия).

Особенно это касается затяжных, долгосрочных конфликтов, на которых отстраиваются целые потоки теневой торговли всем и вся. Это постоянная, устойчивая, высокая прибыль. Да, там присутствует возросший риск «по законам военного времени» - но в целом именно к этим социальным слоям относится поговорка «кому война, а кому мать родна».

Понятно, что костяк армии – обычно – составляют вполне себе здоровые морально части, и всё это меньше относится к фронтовикам (хотя и там полно перекосов), но общий посыл очевиден.

Социальный СТАТУС всех этих групп значительно повышается (а это приятно). Их БЛАГОСОСТОЯНИЕ в целом или снижается медленнее, нежели у остальной массы населения (а благополучием воспринимается именно контраст с соседом), или даже растёт. Соответственно, взгляд на «войну до окончательной победы» ОЧЕНЬ ЧАСТО становится ПОЛОЖИТЕЛЬНЫМ – причём вроде как даже искренне. И человек – внутри себя – объясняет этот взгляд именно расхожими лозунгами правительственных СМИ, а вовсе не тем, что лично ему существовать стало комфортнее...

А чего ж не «повоевать», когда работа у тебя теперь даже полегче, а жизненный уровень растёт... Ну, риски чутка поднялись – так время такое, профессия...

Один раз живём...

ЭТИ РЕБЯТА НЕ РАЗОЧАРУЮТСЯ НИКОГДА. У НИХ ПРОСТО НЕТ К ТОМУ ОСНОВАНИЙ.

Не говоря уже о тех, на ком кровь (это конкретно к конфликту на Украине) – и кому нужна идея-оправдание грабёжам и убийствам. Этим и разворачиваться некуда.

Беды разрухи бьют по прочим, неорганизованным слоям населения. Там – начинается ужас. За их счёт переформатируется общество. Фактически, оно ими питается.

Тем не менее, РАЗЖЕЧЬ ВОЙНУ и на этом уровне невозможно. Это как дрова – сами не загорятся, способны только поддерживать огонь.

Приведу пример подобных двойных стандартов из телепередачи 60 минут (причём даже не в нашу пользу). Совсем недавно – чистил на кухне овощи, слушал. Ратует наш (русский) за то, что если возвращаться в ПАСЕ, то только на условиях, когда ни одна страна (ЛЮБАЯ) не может лишаться права голоса. Потому как это неправильно, совсем неправильно, и вообще ни разу не правильно, совершенно. Да ещё и взносы платим. Согласен, чищу морковь. То ли ведущий, то ли сбоку задают ему вопрос (помоему, даже не троллили). Мол, а вы в курсе, что ПАСЕ начало динамить Украину – поскольку там неадекватны? Да и к прибалтам с их русофобскими выбряками Европа охладела? Мол, может их стоит вовсе из совета убрать – только время забирают своим пещерными, свидомыми, националистическими взглядами? Пусть сначала решат проблемы неграждан, все дела...

И наш тут же подхватывает – ДА КОНЕЧНО! Мол, только воздух чище станет. Работа плодотворнее пойдёт! Зачем слушать этих утырков, когда они мелят одну и ту же надоевшую, русофобскую хрень?

АБСОЛЮТНО не симпатизирую русофобам, но вот тут я уже не согласен.

(Хотя понятно, морковь дочистил и ушёл).

У золотой рыбки память три минуты. Ты ДВЕ минуты назад рубаху рвал, мол, ВСЕХ и ВСЕГДА должны выслушивать. Но – КАК ТОЛЬКО ЭТО СТАЛО ТЕБЕ ВЫГОДНО – съехал на «европейский» взгляд на вещи...

Человек в быту рассуждает примерно также.

То один императив возьмёт к руководству – то другой. Благо их, взаимоисключающих, у общества достаточно.

Пункт четвёртый.

Война с точки зрения науки и производительной экономики.

По науке. Иногда считается, мол, во время войны, подстёгиваемая напряжением, она движется быстрее... Это верно лишь в небольшом проценте случаев. Много, наработанное раньше, РАССЕКРЕЧИВАЕТСЯ, отсюда и такой поверхностный эффект. В производстве также всё бывает очень по-разному. Чаще всего страна постепенно сползает в разруху. Но сказать, что «война однозначно общественной экономике не выгодна» тоже нельзя. Да, рушатся старые связи, да, возникают дополнительные сложности, да, могут быть и проблемы структурного, военного характера.

Но есть и «ништяки» концентрации, напряжение всех производительных сил на конкретных, высокотехнологичных задачах. И – самое главное – РЕЗКО СНИЖАЕТСЯ уровень непроизводительного потребления – груз расходов социума на «парикмахерские для пуделей», «салоны мод» и прочие понты зажавшихся в мирное время столичных граждан (провинция более практична). Обесцениваются накопления, пенсии, прочий "ненужный обществу груз" - это уже у всех. Людям - плохо. Экономике - легче. Да, за счёт людей...

"Что ж ты хочешь, милок, это ж война"...

Ни подтолкнуть к войне (ради чего-то) ни воспрепятствовать ей на уровне производительной экономики невозможно. Каких-то сверхвыгодных интересов, даже у оборонки, в этом аспекте также нет. Обновлять армейскую технику и торговать ею на экспорт ВПК прекрасно может и без войны.

Вот способствовать разжиганию конфликтов у соседей... Но это уже другая история.

Пункт пятый.

Экономика спекулятивная. Цель – ДЕНЬГИ в грязном виде – и только они. В жизненных кумирах – банковский счёт.

Как ни странно, эти ребята тоже не заинтересованы в разжигании войн.

В ВЕЧНОЙ К НИМ ПОДГОТОВКЕ И СВЯЗАННЫМ С ЭТИМ РАСПИЛОМ БЮДЖЕТА – КОНЕЧНО.

Но – не в самих войнах.

Война – это всегда ИСЧЕЗНОВЕНИЕ или ОСЛАБЛЕНИЕ международного правового поля. Это проблемы для движения капиталов через границу. Это проблемы с расширенным потреблением (а олигархи привыкли жрать в четыре горла). Это возросшие риски, связанные с привычными спекуляциями (да, прибыли могут вырасти, но **МОГУТ И РАССТРЕЛЯТЬ**). Однозначности здесь нет и близко.

Спекулянты (вот ради денег) войн не развязывают. Инстинкт самосохранения там развит достаточно хорошо, и здравый смысл тоже. Локальные конфликты, в случае абсолютных гарантий безопасности – это сколько угодно. Но серьёзные **ВОЙНЫ**... Это слишком большая неопределённость... От явного избытка – да чтобы хапнуть ещё чуть-чуть – те, кто склонен к такому риску, в мировые элиты не пробиваются...

На этом уровне социума **НЕТ НЕПРИЯТИЯ ВОЙН КАК ТАКОВЫХ** – всё предельно цинично. Но **РАЗЖЕЧЬ** серьёзный конфликт – нонсенс. Причём не по моральным ограничениям – дело всё в той же циничности. По соотношению риски – финансовый бонус – это почти всегда **НЕВЫГОДНО**.

Пункт шестой.

Война с точки зрения наций.

По глубокому убеждению автора нет (и, наверное, никогда не было) ни единой нации, которая, как общность, была бы заинтересована в войне. И дело здесь не в каком-то врождённом миролюбии человека – напротив, и войны древности, и войны современности велись (и ведутся) иногда за степенью крайней жестокости; и тотальный геноцид не является чем-то невозможным. «Пирамиды из черепов» складывались всегда.

Дело в том, что само понятие «нации» и, соответственно, их самосознание образовалось относительно недавно. Прежде между собой воевали совершенно иные структуры (города, королевства, империи, банды...). Нация же на глубинном уровне опирается всё-таки на народные слои (а не на элиты или профессионалов), а **НАРОД** от войны не выигрывает **НИКОГДА**.

Поэтому и нация (в нормальном состоянии, а не в националистическом его обострении) обычно **ПРОТИВ**.

Подпитывать войну позже – это запросто. Коль скоро драка началась, остановить её сложно. Особенно если пропаганде удалось разжечь угар, растравить соседские обиды, подменить в информационном поле одни понятия на другие, апеллируя к более глубокому, сакральному, архетипичному смыслу, ради которых, казалось бы, стоило воевать любому... Понятный и близкий пример – многострадальная Украина. Множество людей искренне пошло «защищать Родину», «отбивать вторжение», «защищать свободу»... СМИ очень грамотно расставили приоритеты, подменяя и противопоставляя глубинные понятия.

Их Родину сначала расчленили на части (Горбачёв со товарищи), а потом противопоставили одну часть другой, предложив защищать обрубок от естественного желания воссоединить целое... «Вторжение» СМИ просто нарисовали, там **ЛОЖЬ**, и по количеству пленных (за годы) прекрасно видно, что оно «нарисовано» - но разобраться в этом (и то теоретически) человек может уже только на фронте – а это слишком поздно, под присягой не забалуешь... Защищать «свободу» - пьянящее ощущение всевластия, единой общности (частично под наркотическим «чайком»), которое дал своим участникам майдан... И жесточайший прессинг на уши позже, про то, какие они исключительные, генетически продвинутые, исторически униженные, исторически обиженные, но крутые и европейские... Этот адский коктейль снесёт и здоровую голову – уж очень приятные натекали песни – бальзам по свидомому сердцу - тут и делать ничего не нужно, ты, оказывается, полубог по праву рождения, тебе «по справедливости» полагаются блага, почести, рабы и репарации за «прошлые обиды»... И вот этих песен ребята в реале не выдержали – пошли воевать, чтобы «сказку сделать былью»... Теперь оказывается, это была всё-таки **СКАЗКА/ЛОЖЬ** – и со страшным концом; а соучастники "свободы" оказались упырями...

Но толпа, к сожалению, скачет на эмоциях – логика ей глубоко по барабану.

А национализм (**ЛЮБОЙ**) проигрывает **ВСЕГДА** – поскольку **ЕСТЕСТВЕННОЕ** развитие этих взглядов в государстве постепенно настраивает и объединяет против такого государства **ВСЕХ** его соседей. Национализм в своём развитии **ЕСТЕСТВЕННО** объявляет всех прочих унтерменшами. А унтерменшами не хочет быть никто.

И сопротивление на границах растёт. И даже расширение территории лишь частично решает проблемы – порождая множество новых, и в захваченных землях покоя не случится... Разве что всех вырезать - решать как-то надо...

Национализм может победить только уничтожив, сломав **ВСЕ** остальные нации.

Это вообще детище, возвращенное банкирами и корпорациями, над которым они, правда, частично утратили контроль. И не надо считать, что раз внешние признаки наций объективно существуют, то и появление их было неизбежным. Внешние отличия голубоглазых, кудрявых или рыжих также объективно существуют, но никто не догадался (пока) разделить человечество ещё и по этим аспектам...

Есть хороший пример - можно переходить от одной деревушки к другой - от Португалии до Владивостока, живя в каждой месяц - и не заметить, как постепенно меняются языки и внешность...

Отличия однозначно не стоят того, чтобы кого-то убивать.

Может, это покажется странным, но именно отсюда следует, что имперская (вроде бы) Россия единственная СПОСОБНА противостоять давлению мировых корпораций.

НЕ ПОТОМУ, ЧТО РУССКИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫ. Если мы примем на вооружение тезис «исключительности» – мы обречены, также как закатились когда-то, к примеру, немцы. Как уходят американцы. А потому, что само построение **РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ** построено на принципах **РАВЕНСТВА** входящих в неё народов и **УВАЖЕНИЯ** к их самобытности, религии и культуре. То бишь, смертельного противостояния завоеватель – жертва у нас нет и в помине. (Хотя трения на таких глобальных процессах, разумеется, случаются).

Русский – это не нация – это имя нарицательное, принадлежность к Империи. Русский бурят или русский татарин звучит абсолютно нормально. Нельзя сказать – атакуют немецкие, или английские; впрочем, я повторяюсь. Подробнее об этом было здесь <https://cont.ws/@sahalara/7991...>

Вот это - русский (хоть и не славянин).



И ОДИН В ПОЛЕ ВОИН
если он по-русски скроен

А Климкин, к примеру - нерусь.

И не нужно бояться слова «Империя». Мир меняется. Мелкие государства не выживут (и не выживают); они могут фиктивно существовать только в рамках более крупных структур, иногда даже не обозначенных на картах (типа - совокупный Запад)... Отдельное мелкое государство – это не полноценное государственное образование, призванное, в том числе, защищать своих людей, а просто питательная среда для агрессивных структур современности (типа Чёрного халифата, не к ночи будь помянут). Какую-нибудь одинокую Латвию эти ребята переварят на раз-два, и ратовать за подобное раздробление сегодня – верх идиотизма.

Действительно мощные социальные структуры могут быть либо «сквозными», экстерриториальными (в пределе это **КОРПОРАЦИИ**, начиная от Ост-Индских торговых компаний)

<https://oko-planet.su/history/historynew/412339-grabezh-genocid-narkotiki-ost-indsкая-kompaniya-i-zalog-uspehov-velikobritanii.html>

– но там НИ О КАКОЙ ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ РЕЧИ НЕ ИДЁТ. Там котируется только элита.

Либо это территориальные структуры, **ГОСУДАРСТВА**, крупнейшей (и сильнейшей) формой которых является Империя.

Государства о населении **ЗАБОТЯТСЯ**. А наиболее жизнеспособное государство - наиболее крупное; Империя.

И опять таки, Империя, скроенная по национальному признаку, благодетельна для своих граждан, но разрушительна для соседей.

По федеральному – может развиваться относительно безболезненно, мирно присоединяя тех - кто **ДОСТОИН** влиться, тех, кто **ГОТОВ**. Не получая растущего сопротивления в пограничье. (Тут важно техническое умение различных народов

сосуществовать, это зарабатывается в обществе столетиями. Сотни тысяч, миллионы социальных связей, здесь нельзя просто задекларировать – я новый президент, я так хочу, давайте теперь так сделаем).

Только в этом умении сосуществовать исключительность «Русского мира» – а вовсе не в каких-то физиологических качествах славян. Да, подражаться мы умеем и любим – но и в этом плане мы в мире не одиноки. В чём-то русские талантливы и смекалисты – в чём-то, напротив, простоваты и слишком добродушны, многое просто даёт язык (как средство мысли и общения) – но сохрани Создатель изыскивать «унутри» какие-то СВЕРХ способности и ставить себя выше других. Через испытание медными трубами нам скоро придётся пройти (в уши дуть будут плотно, аки "древним украм"). Исключительность, если хотите, в том, что даже побеждая, мы не считаем себя исключительными – и не вырезаем под корень побеждённых. (Хотя матёрых упырей карать, конечно, необходимо).

Русский не мочится на трупы врагов, не упивается садизмом. Убить врага – это нормально; плясать на его могиле – это не к нам.

Когда-то рязанцы, вятичи, новгородцы, башкиры и тверитяне были РАЗНЫМИ социальными группами (и не по разрезу глаз, а по княжествам) – нынче это один имперский народ.

От которого попытались отрезать Украину.

Мы вернём всё.

НО НЕ СИЛОЙ – иначе рухнет базовый принцип империи. (Это не отрицание возможности использования армии как таковой – это некая сакральная грань «добровольности» слияния). Понятно, что она не бывает абсолютной.

От умения соблюсти эту меру зависит многое.

Пункт седьмой.

Война с точки зрения страны (как социальной структуры).

Интересы стран обычно смешивают с интересами народов, населяющих эти страны. На деле они часто расходятся кардинальнейшим образом.

Война МОЖЕТ БЫТЬ ВЫГОДНА для страны как структурного, системного образования сразу в нескольких ситуациях.

- Если противник слаб и его можно относительно быстро «переварить», или отжать что-то ценное. Ирак и Кувейт, к примеру. (Для Ирака закончилось плохо, но попытка захвата была вполне логичной).

- Если война входит в идеологию государства как норма - Спарта или Чёрный халифат.

- Если страна-провокатор конфликта неустойчива как образование, «зыбка» - а война, консолидируя определённые слои населения (см. выше), эту устойчивость ПОВЫШАЕТ. Образ врага СПЛАЧИВАЕТ. Если война успешна, а для современных СМИ наковырять «перемог» почти беспроблемно, то всё окажется шоколадно. И даже если что-то пошло не так, какое-то дополнительное время структура всё равно продержится; а там, глядишь, внешняя ситуация поменяется...

Характерный пример – всё та же Украина.

Жесточайшие, самоубийственные удары по экономике, по населению, по будущему собственных детей (если оно вдруг планировалось властями в неньке) – но системная задача была выполнена. СТРАНА - (отрезанный от плоти Русского мира кусок, сочащийся кровью) – до сих пор функционирует как нечто отдельное.

И – да, Украине – как государственному образованию (НЕ ЛЮДЯМ, а нелюдям!!!) – война сегодня ОЧЕНЬ ВЫГОДНА. В ином режиме она просто не может СУЩЕСТВОВАТЬ. Территории, её составляющие, будут тут же поглощены соседями. Понятно, «в целях защиты и стабилизации», «временно, во избежание», «для предотвращения дальнейшей эскалации», все дела...

Та же СБУ, например, сейчас активно вплетает идеологию терроризма, вечной борьбы в НОРМУ существования Украины. Там не зря появляются чёрные знамёна. Вечная война многих устраивает. При ликвидации Украины СБУ, естественно, будет расформирована, а преступления работающих в этих органах людей – расследованы. Как думаете, наполняющие их «патриоты» приближают этот момент?

Пункт восьмой.

Война с точки зрения правительств. (Не путать с управляемыми народами и странами))))).

- А в чём отличие, вроде всё одно и то же?

Отнюдь. Правительство – это находящаяся у руля официальной власти, относительно малочисленная группа КОНКРЕТНЫХ людей. (Реальная власть часто принадлежит совершенно иным структурам). Но частично номинальные управленческие рычаги с фактическими совпадают. И, разумеется, фактической власти (административного ресурса) там всегда изрядное количество. Так уж устроена любая социальная конструкция. Старшина или прапорщик обладает в армии немалой ФАКТИЧЕСКОЙ властью – хотя формально подразделением управляют старшие офицеры.

Так вот.

ИНТЕРЕСЫ конкретных людей (правительства) – по их глупости, подлости или жадности, могут быть ПОЧТИ НЕ СВЯЗАНЫ с территориями, на которых они временно властвуют.

Дети, собственность, и счета за границей. Это - один из способов управления Закулисой "демократиями".

Кроме этого очевидного предательства национальных\государственных интересов есть и другой аспект.

Реальный интерес правительства часто в том, чтобы просто СОХРАНИТЬ свою власть (а не что-то в стране улучшить).

К примеру, перед выборами - или после «демократического» захвата центральных рычагов... Когда всё зыбко и неустойчиво, когда нужно отвлечь внимание непримиримых на внешнего врага... (А что уж там будет дальше с производством, территориями и народом – этот фактор глубоко вторичен...). И только в том случае, когда долговременные интересы этой «элитарной» группы КОНКРЕТНЫХ людей (правительство) прочно связаны с подконтрольной территорией, а их личной власти в ближайшей перспективе ничего не угрожает, только тогда они начинают системно решать проблемы миллионов подданных государства. (И то если мозгов достаточно).

И ЭТО ПРАКТИЧЕСКИ НОРМАЛЬНО.

Так всегда было и всегда будет. Исключения редки.

Именно поэтому одна из самых устойчивых и эффективных систем управления – монархия. ОБА ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИХ РАБОТУ ФАКТОРА здесь уменьшены априори.

Понятно, и монархия неидеальна.

Но демократия – это лишь СПОСОБ СКРЫТОГО УПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЕЙ В ИНТЕРЕСАХ ЗАКУЛИСЫ. Власть в руки чего-то там голосующего, о чём-то голосящего народа (или его представителей) не отдаёт никто и никогда. Хотя УПРАВЛЯТЬ им удобнее именно в таком ракурсе. Пока внизу ВЕРЯТ, что их голоса что-то значат...

По другому - не бывает. Это сказки, более эффективный поводок.

Демократия есть лицемерный институт временных, наёмных менеджеров. Отсюда и «странные» решения, идущие вразрез с национальными интересами, (к примеру, европейские мигранты)... Понятно, это касается не всех решений. Значительная часть действительно пойдёт в режиме здравого самоуправления - дабы кукловоды не отвлекались по пустякам. Курируют только часть НАИБОЛЕЕ СУЩЕСТВЕННЫХ решений, но этого достаточно.

Хотя да, конечно, все мы нанимающий "слуг народа" электорат, и демократия, это очень круто... Надувайте щёки, Киса. Не забывайте надувать щёки...

И западный вой по поводу «деспотии» и «тирании» в современной России (и Белоруссии, и Казахстана) – это именно показатель того, что территория из под их контроля уплывает... Имеется в виду ФАКТИЧЕСКАЯ власть.

Подытожим.

Правительство имеет техническую возможность – а часто и заинтересованность – в объявлении войны.

Пункт девятый.

Война с точки зрения религиозной.

Является одним из ИНСТРУМЕНТОВ распространения веры. Применялась почти во всех религиях. Нынче нетерпимость к чужому мнению несколько смягчилась – а раньше с еретиками или неверными не церемонились. К сожалению, глубинные принципы религий часто входят в противоречие с интересами структуры, веру распространяющую (церкви), и использующую её для кормления служителей.

Сегодня этот пункт в мировых пожарах не так значим – но вполне может разгореться вновь.

Сегодня религии являются, скорее, сдерживающим войны фактором... Кроме крайних, ортодоксальных форм.

Пункт десятый.

Война с точки зрения Закулисы.

Один из ИНСТРУМЕНТОВ распространения власти на новые территории и\или реализации иных целей по реформатированию мироустройства.

Никаких моральных табу по применению войны тут НЕТ. (Есть циничные ограничения здравого смысла).

Никаких особенных ПРЕИМУЩЕСТВ у этого инструмента перед инструментами «мирными» также НЕТ.

Он просто отличается.

Когда требуется добиться какой-нибудь цели (взять под контроль месторождения; построить в определённом регионе города\трубопроводы; отжать рынок\производства; свергнуть возмнившее о себе правительство; реформатировать самосознание какой-то нации) – то требуется добиться именно ЦЕЛИ – а не за это повоевать. ЕСЛИ этот инструмент (война)

целесообразен – он будет Закулисой применён.

Только не нужно приплетать сюда деньги, у «банкиров» их столько, что целью они не являются.

Именно в этом ракурсе можно говорить о том, что война (как средство переформатирования мира) идёт ВСЕГДА. Просто в народном сознании ВОЙНА, естественно, связывается с формальным её объявлением ГОСУДАРСТВУ, переходом через границу вражеских армий, мобилизацией, началом оккупаций и бомбардировок.

Нынче всё это малоэффективно – времена не те. А процессы идут, не сомневайтесь))))).

И государство сегодня - лишь один из множества "Игроков" геополитической арены...

Здесь даже некоторые ЧВК имеют значение - и "весят" много больше иных государств, а мы, по старинке, считаем действующими лицами только то, что действующими лицами формально обозначено...

Можно взять в качестве примера сами военные действия, и представить, что войной (вдруг) считалась бы только агрессия с применением ядерного оружия и бомбардировок. Вот случилось такое – значит, это война. Нет – всего лишь конфликт пограничный. (Нынче официальная планка проходит в другом месте). Почему в другом? Потому что в силу глобализации Закулисе очень важна прямая дипломатия.

Так удобнее управлять.

- Ухудшаются ли для Закулисы, в момент военного конфликта, жизненные условия?

Очень незначительно. Эти ребята не связаны с какой-то конкретной территорией, и просто переезжают в другие края, где их, к примеру, не раздражает преступность.

Нынче они постепенно покидают США, не забывая переводить в ЮВА ценные производства.

А, там рабочая сила дешевле? Ну да, конечно...

Пункт одиннадцатый.

Война с точки зрения теории систем.

Это нормальное состояние конкурирующих социальных систем (государств, корпораций и прочих). Ненормальными, скорее, можно считать какие-то "правила" ведения этой войны, международные нормы юстиции или морали. Ограничения в этом качестве - нонсенс - и рассчитывать на их соблюдение "партнёрами" не приходится.

К сожалению, надо констатировать, что мирное развитие территорий - и, соответственно, спокойный рост численности населения - это не про людей. Это к каким-нибудь кораллам. Социальные системы конфликтовали между собой всегда - их интересы конкурируют.

Пункт двенадцатый.

Война с точки зрения планеты (макросистема).

Информация по этому поводу неполна и противоречива. Обозначу пункт скорее, как поле для высказываний. С одной стороны, никаких ЯВНЫХ свидетельств связки между активностью землетрясений - или там, вспышек на Солнце - и массовой резнёй человек не запротоколировано. С другой стороны - статистика корреляцию (в определённых аспектах) скорее подтверждает... Но статистика что дышло - тут как подсчитать... А с точки зрения формальной логики - и сопоставления размеров мы находимся аккурат в положении муравьёв из стартового примера... Невосприятие которыми людей никак не сказывается на наших с вами планах и действиях...

Может ли планета, которую, к примеру, "достал зуд" ёрзающих по её телу человечков, что к тому же, в "горячих точках" чего-то бомбят, испускают вибрации, волны паники и убийства, соответствующее место "почесать"?

Принципиально отметая подобный ракурс "скептики" рискуют оказаться в положении глубоко прошаренных муравьёв, отрицающих воздействие мифического "человека" на раздражающий муравейник...

Кто считает – что оно того стоит, имеет возможность поучаствовать в проекте финансово.

4100 1408 4890 512 яндекс-кошелёк.

сбербанк 4276 8801 0929 7410 Александр Викторович

и снова благодарность за помощь в работе Юрию Александровичу.

По грядущему планетарному катаклизму и геополитике.

Бездоказательно. На уровне "мозаичной" оценки.

Достаточно глубоко "погрузившись в тему" - автор давал весьма развёрнутую аргументацию своим взглядам прежде - могу - и хотел бы ещё раз повторить **ГЛАВНЫЙ ВЫВОД**. То, что сейчас происходит в мировой геополитике объяснить обычной логикой **НЕЛЬЗЯ**.

СЛИШКОМ МНОГО ТОТАЛЬНЫХ НЕСТЫКОВОК.

СЛИШКОМ МНОГОЕ СМИ объясняют "глупостью", "непродуманностью", "яростью", "жадностью", "мстостью" - и так далее. Между тем подобные "объяснения" в большой политике не работают. Допустимы - но как исключения, в редчайших случаях.

Кроме того.

Анализ **ИСКАЖЁННОЙ** в наших школах информации (что и в каких объёмах подаётся неправильно); анализ общей демографической ситуации (мировой тренд на отупление людей и ограничение их численности); анализ "неинтересных" науке тем - которые она не может опровергнуть - но изо всех сил не комментирует - всё это в совокупности выводит на одну единственную картину, которая объясняет **ВСЕ СТРАННОСТИ РАЗОМ**.

Сюда же относится и мифологизация **НЕДАВНЕГО** потопа и намеренное "задвигание" его даты в древность...

К сожалению, в самое ближайшее время планете угрожает двойной катаклизм. Основной удар которого приходится на побережья и Северную Америку.

Предотвратить его кукловоды не в состоянии.

Но - сохранить себя - свою власть - и уровень технологической оснащённости в "новой реальности" - задача для них вполне решаемая.

И с этого ракурса всё становится на свои места. Одни территории "дорабатывают" то, что из них ещё возможно выжать (их десятилетиями сливают без всяких внешних, видимых причин) - другие, расположенные более удачно, готовятся к будущим испытаниям как громадные "ковчеги", наполняясь специалистами, силовыми структурами и производством...

Финансовую систему, что исправно несла золотые яйца, фактически изжарили - всё равно переформат...

Понятно, у автора едет крыша, все дела...

Войны **НЕ БУДЕТ**. Во всяком случае, она никем не планируется.

А вот "форс-мажоры"...

Их должно быть два.

Первый, позволяющий сложить платёжное средство "доллар" со всеми долгами США - и перезапустить новую платёжную систему, это, предположительно, подрыв вулкана Йеллоустоун. Со всеми вытекающими, как говорится. Анализ подготовки этого проекта (он особо не маскируется) был в прошлых статьях автора.

<https://cont.ws/@sahalara/1086...>

Второй, несколькими годами позже, **МНОГО БОЛЕЕ ЖЁСТКИЙ**, как ни страшно это звучит - когда речь пойдёт о реальном **ВЫЖИВАНИИ** человеческой цивилизации... Я бы даже сказал, её осколков - потому как большинство территорий не имеют шансов вообще...

Это всё уже было в прошлом, относительно недавно, это повторяется регулярно, это, вероятно, будет и впредь... Мы - как мотыльки подёнки бабьим летом, не верим в грядущий приход зимы...

А выюга уже на пороге.

Ничего с климатом не напрягает? Странностей ещё не заметили? Ураганы участились, да? Океан где-то отступил, где-то приступил... Да обычная чушь, не нагнетай, автор...

Скидки в магазинах, футбол, скандальное шоу... Это - важно.

<https://cont.ws/@sahalara/5641...>

По Европе. Снова и снова встречаю тексты о хитрых планах взращивания на Западе фашизма, национализма и прочих нетолерантных хреновин с помощью раздраконивания мигрантами боевого эргегора Германии.

Почему автор считает эту версию неправильной.

Закулиса – теоретически - вполне могла бы нечто подобное замутить. Проблема не в морали кукловодов. Проблема в том, что никаких **ПРИЗНАКОВ** осуществления этого «плана» не просматривается.

Фашист – это боец. Боец тёмной стороны, но, безусловно боец, **МУЖЧИНА**. Так вот, бойца нужно выращивать с детства. Иначе не получается. **НИКАК**.

Нельзя розовому пухляшу в очёчках прочитать на экранчике что-то тевтонское, проникнуться, и прям почувствовать себя мощным арийцем. И как начал махать сразу двумя айфонами... Как пошёл колбасить «понаехавших» афроаравов...

Голос задрожит. Ручки затрясутся. Для осознания процессов оккупации мигрантами там ничего читать уже не требуется. Местным давно всё понятно. Но Духа нет, он выхолощен. Давно, целенаправленно и полностью. Начиная со «Списков Шиндлера», с насаждения комплекса вины, феминизма, пацифизма и прочей многоярусной шняги, что почти полностью убила немецкий психотип... Остатки – только в «русских», понаехавших, по понятным причинам сохранивших мужское начало. Из остальных сделали бледно розовое (а то и голубое) чмо, которое ни с кем воевать не собирается. Оно искренне считает, что расслабившись, можно получить удовольствие без всякого риска. Мальчик – юноша – мужчина воспитывается с пелёнок, с первых звуков мужского голоса в доме. Царапины во дворе, расквашенный нос в школе, прибитый о стену соперник – всё сразу, всё в совокупности, сотни, тысячи, десятки тысяч мелких деталей, что сплетаются в единую кольчугу и создают мужской характер... Который – в прошлом – у немцев был – да такой, что по носу не шёлкнешь... Даже курс молодого бойца воспринимает ПАРЕНЬ, ЮНОША, а не бесполое нечто, которое ещё не определилось, как же ему трахаться...

Ещё раз. ТАК фашизм не возвращают. Так его просто НЕЛЬЗЯ взрастить. Нельзя дать этому инфантильному сброду танки и считать, что вернулся вермахт. (Да и танков там нет. Нет даже ЗАВОДОВ для их производства).

Мне жаль Германию. Она (кроме кельтской части) практически наш близнец...

А может, воевать вообще никому и никогда не стоит? Не убий, как говорится...

Это - каждый решает сам. О баранах и овцах действительно заботятся. Они никому не доставляют особенных хлопот - даже когда им режут горло. Их регулярно стригут - и они симпатичны.

Но автор к числу пацифистов точно не относится. Воевать - за правое дело - нужно обязательно. Само по себе зло в этом мире не исчезнет. Вот только делать это надо так, чтобы зло, издыхая, не преумножалось...